

THE GALLUP ORGANIZATION

PRINCETON, NEW JERSEY

MAGYAR GALLUP INTÉZET

BUDAPEST, FŐ TÉR 1. ZICHY KASTÉLY

Az energiaárak és az energiafogyasztás összefüggése,
a környezeti károkkal és az energiafogyasztással
kapcsolatos adópolitika, valamint
a Levegő Munkacsoport ismertsége
és támogatottsága a közvéleményben

A Magyar Gallup Intézet 2004. szeptember 30. és október 6. között 1011 fős országos reprezentatív mintán személyes megkérdezéssel közvélemény-kutatást végzett a 18 éves és annál idősebb lakosság körében a környezetvédelmet, az energiafelhasználást és a velük kapcsolatos adópolitikát érintő néhány alapvető kérdésben.

A kutatás eredményei azt mutatják, hogy

- a lakosság csaknem fele teljes mértékben vagy nagymértékben egyetért azzal, hogy a magasabb energiaárak takarékosagra ösztönöznek;
- a megkérdezettek csaknem kétharmada gondolja úgy, hogy az államnak inkább a környezetet erősen terhelő tevékenységeket kellene fokozottabban adóztatni, mint a környezetet kímélő vagy javító tevékenységeket;
- több mint ötven százalékos a nagymértékű vagy teljes egyetértés azzal az elgondolással, hogy a túlzott anyag- és energiafelhasználás fokozott adóztatása révén csökkenteni kellene a lakosság személyi jövedelemadó- és járulékterheit;
- tíz közül heten elutasítják, hogy több adót fizessenek, még ha a többletet az állam a környezet állapotának javítása fordítaná is;
- minden második ember úgy gondolja, hogy a legnagyobb környezetszennyezők egyáltalán nem fizetik meg az általuk okozott károkat, és hogy legalább részben megfizetik, azt is csak minden harmadik ember gondolja;
- a Levegő Munkacsoportról a lakosság közel egyharmada (31%) hallott már, tevékenységét pedig ezek több mint egyharmada, a lakosság 12 százaléka ismeri is (a budapestieknél 49%, illetve 17% ezek az arányok);
- a Munkacsoportot ismerőknek közel kétharmada teljes mértékben vagy nagymértékben támogatja a tevékenységét – országosan és Budapesten egyaránt; az egész országban ez a teljes felnőtt lakosságnak 7 százaléka, Budapesten 11 százaléka.

Az energiaárak és az energiatakarékosság összefüggése a közvéleményben

Az energiaárak és az energiával való takarékoság összefüggésére vonatkozó nézeteket ötfokú skála segítségével vizsgáltuk, amelyen a megkérdezett 1-essel jelölte, ha egyáltalán nem értett egyet az állítással, és 5-össel, ha teljes mértékben egyetértett vele. Felmérésünk azt mutatja, hogy **a lakosság csaknem fele (49%) nagymértékben vagy teljes mértékben egyetért azzal, hogy a magasabb energiaárak takarékoságra ösztönöznek.** (30% teljes mértékben egyetért, 19% nagymértékben egyetért az állítással. Alig több mint minden ötödik megkérdezett (22%) mondta, hogy egyáltalán nem ért vele egyet.

A magasabb energiaárak takarékoságra ösztönöznek (felnőtt népesség, %)					
Nem tudja	Egyáltalán nem ért egyet	2	3	4	Teljes mértékben egyetért
4	22	9	16	19	30

Sem a nemek között, sem pedig az iskolázottsági csoportok között nincs szignifikáns különbség ebben a kérdésben. Az átlagnál jóval magasabb arányban nem tartják igaznak, hogy a magasabb energiaárak takarékoságra ösztönöznek a 18-24 év közöttiek, valamint a 30-39 év közötti korcsoportba tartozók (30%, illetve 27%), továbbá a budapestiek és a megyei jogú városokban élők (27, illetve 25%).

Vélemények a környezetet erősen terhelő tevékenység fokozottabb adóztatásáról

Egy ötfokú skálán vizsgálva **a megkérdezettek csaknem kétharmada (65%) nagyon vagy teljes mértékben egyetért azzal, hogy az államnak inkább a környezetet erősen terhelő tevékenységre kellene nagyobb adókat kivetnie, mint a környezetet kímélő vagy javító tevékenységekre** (ilyen arányban jelölték az állítást 4-essel és 5-össel). A megkérdezettek közel fele (45%) értett teljesen egyet az állítással, egy ötöde pedig

nagymértékben osztotta ezt a véleményt. Mindössze 4 százalék válaszolta, hogy egyáltalán nem ért egyet vele. Minden tizedik ember nem tudott válaszolni.

Az államnak inkább a környezetet erősen terhelő tevékenységre kellene nagyobb adókat kivetnie, mint a környezetet kímélő tevékenységekre.
(felnőtt népesség, %)

Nem tudja	Egyáltalán nem ért egyet	2	3	4	Teljes mértékben egyetért
10	4	4	17	20	45

Az átlagnál szignifikánsan magasabb arányban voltak az állítással egyet nem értők a budapestiek és a 18-24 év közöttiek körében (10, illetve 8%).

A túlzott fogyasztás adóztatása és a személyi jövedelemadó- és járuléksökkentés támogatottsága

A lakosság több mint fele (52%) nagymértékben vagy teljes mértékben egyetért azzal, hogy az állam a túlzott fogyasztást, anyag-, energiafelhasználást fokozottan adóztassa meg, és így csökkentse a személyi jövedelemadót és a társadalombiztosítási járulékot. Az ötfokú skálán mindössze 7 százalék azok aránya, akik egyáltalán nem értenek egyet ezzel. (12 százalék nem tudott válaszolni kérdésünkre.)

Az állam a túlzott fogyasztást, anyag-, energiafelhasználást fokozottan adóztassa meg, és így csökkentse a személyi jövedelemadót és a társadalombiztosítási járulékot.

Nem tudja	Egyáltalán nem ért egyet	2	3	4	Teljes mértékben egyetért
12	7	6	22	17	35

Az átlagnál szignifikánsan magasabb arányban voltak az állítással egyet nem értők a budapestiek és a 25-29 év közöttiek körében (18, illetve 12%).

A lakosság adófizetési hajlandósága a környezet állapotának javítása érdekében

Megkérdeztük az embereket, hogy hajlandók lennének-e magasabb adókat fizetni, ha az ebből származó többletbevételeket az állam a környezet állapotának javítására fordítaná. Erre a kérdésre csak igennel, nemmel vagy „nem tudom”-mal lehetett válaszolni.

Tíz megkérdezett közül heten (70%) nem volnának hajlandók több adót fizetni, még ha az adótöbbletet a környezet javítására fordítaná is az állam. Csupán valamivel több mint minden ötödik megkérdezett (21%) válaszolta, hogy hajlandó lenne a környezet állapotának javítása érdekében több adót fizetni, ha az állam erre a célra fordítaná a többletadót. (9 százalék nem tudott választ adni erre a kérdésre.)

Az átlagosnál magasabb a hajlandóság a magasabb adófizetésre – ha az állam ezt a környezet állapotának javítására fordítaná – a 18-24 év és a 30-39 év, valamint a 40-49 év közöttiek körében (27, illetve 25-25%), a községekben és tanyákon (24%), valamint a (nem diplomás) érettségizettek körében (27%). Az átlagosnál kisebb arányban vállalnák e célból a magasabb adókat a 60 év fölöttiek (13%), a megyei jogú városokban élők (14%), és különösen a 8 általánosnál kevesebbet végzettek (9%).

A legnagyobb környezetszennyezők és az általuk okozott károk megtérítése

A tizennyolc éven felüli népesség fele azon a véleményen van, hogy a legnagyobb környezetszennyezők – például a kamionok, a vegyigyárak – egyáltalán nem fizetik meg az általuk okozott károkat: minden második megkérdezett mondta ezt. A megkérdezettek egyharmada (34%) gondolja, hogy részben megfizetik a károkat. Mindössze 3 százaléknak volt az a véleménye, hogy a legnagyobb környezetszennyezők teljes mértékben megfizetik azokat a károkat, amelyeket okoznak. (13 százalék nem tudott válaszolni erre a kérdésre.)

Azt, hogy egyáltalán nem fizetik meg az általuk okozott károkat, az átlagnál jóval magasabb (62%) arányban gondolják a 30-39 év közöttiek, és jóval alacsonyabb arányban a 25-29 éves korosztályhoz tartozók (34%), valamint a diplomások (44%).

Ön szerint a legnagyobb környezetszennyezők (kamionok, vegyigyárak, stb.) mennyire fizetik meg az általuk okozott károkat?			
Egyáltalán nem	Részben	Teljes mértékben	Nem tudja
50	34	3	13

A Levegő Munkacsoport ismertsége és támogatottsága

Felmérésünk során vizsgáltuk, hogy a 18 éves vagy annál idősebb lakosság ismeri-e vagy sem a Levegő Munkacsoportot. Nemmel 69 százalék válaszolt, vagyis tíz közül csaknem hét felnőtt nem ismeri, nem is hallott róla.

Csak a nevét ismeri a Levegő Munkacsoportnak, ám nem tudja, hogy mivel foglalkozik 19 százalék – közel minden ötödik megkérdezett.

A Levegő Munkacsoportot a lakosság 12 százaléka ismeri.

A férfiak körében többen ismerik, mint a nők körében (15%, illetve 9%); Budapesten a legtöbben, míg községekben, tanyákon a legkevesebben (17%, illetve 7%). Nem meglepő, hogy a diplomások körében igen magas (32%) a munkacsoport ismertsége.

Azokat, akik ismerik a Levegő Munkacsoportot, arról is megkérdeztük, hogy mennyire tartják támogatandónak a Levegő Munkacsoport tevékenységét. A megkérdezettek egy ötfokú skála segítségével válaszolhattak. A skálán az 5 azt jelentette, hogy teljes mértékben, az 1 pedig azt, hogy egyáltalán nem tartják támogatandónak.

A tevékenységét ismerők körében nagymértékű támogatottságot tudhat maga mögött a Levegő Munkacsoport. Az ebbe a körbe tartozóknak ugyanis közel kétharmada (62%) 4-est vagy ötöst jelölt be a skálán – ők nagymértékben vagy teljes mértékben támogatandónak tartják a Levegő Munkacsoport tevékenységét. (A teljes mértékben támogatók aránya 32 százalék). A Levegő Munkacsoportot ismerőknek mindössze 2 százaléka mondta, hogy egyáltalán nem tartja támogatandónak.

Mennyire tartja támogatandónak a Levegő Munkacsoport tevékenységét? (azok körében, akik ismerik, %)					
Nem tudja	Egyáltalán nem	2	3	4	Teljes mértékben
6	2	7	23	30	32

Minthogy azok aránya, akik azt mondták, hogy ismerik a Munkacsoportot, az összes megkérdezett körében 12 százalék, a tevékenységét ismerők és nagymértékben vagy teljes mértékben támogatók (tehát a 4-es vagy 5-öst bejelölők) a felnőtt lakosság 7 százalékát teszik ki.

A Levegő Munkacsoportot ismerők között a tevékenységét nagyon vagy teljes mértékben támogatók a nők körében kissé nagyobb arányt képviselnek, mint a férfiak körében (64%, illetve 60%). Az átlagot jóval meghaladó arányban tartják nagyon vagy teljes mértékben támogatandónak a fiatalabb felnőttek (18-24 év: 79%, 25-29 év: 81%), s az átlagtól jóval elmaradó mértékben a 30-39 év közötti, valamint a 60-69 év közötti korosztály (47, illetve 51%). Településtípus szerint vizsgálva az ismerők körében a támogatás mértékét, azt látjuk, hogy az átlagot meghaladó arányban vannak a nagyon vagy teljes mértékben támogatók a megyei jogú városokban (86%), és az átlagnál alacsonyabb mértékben az egyéb városokban és a községekben, tanyákon (53, illetve 52%). Budapesten ez az arány 61%, ami gyakorlatilag megfelel az országos átlagnak.

Módszertan

A Magyar Gallup Intézet 2004. szeptember legvégén és október első hetében 1011 véletlenszerűen kiválasztott felnőtt magyar állampolgárt kérdezett meg.

A személyes megkérdezésekre 2004. szeptember 30. és október 6. között került sor 66 elsődleges mintavételi ponton. A mintavétel a többlépcsős, rétegzett mintavételi eljárás kiválasztási elvei szerint történt. A minta összetétele a nemek aránya, az életkori csoportok és a településtípus szerint pontosan követi az ország felnőtt (18 éven felüli) lakosságának összetételét. A lakosság egészének jellemzőitől való kisebb eltéréseket, amelyek a mintavételes eljárásból óhatatlanul fakadnak, úgynevezett többszemponútú súlyozással korrigáltuk.

Az ekkora elemszámú mintához tartozó statisztikai mintavételi hiba nagysága a teljes mintára vonatkoztatva kisebb, mint +/- 3,2%,

A kérdőív

P1. Kérjük, jelölje egy ötfokozatú skálán – ahol az 1 az „egyáltalán nem értek vele egyet”, az 5 pedig azt, hogy „teljesen egyetértek vele” választ jelenti –, hogy mennyire ért egyet az alábbi állításokkal! Természetesen a közbülső számokat is használhatja.

1. A magasabb energiaárak takarékosagra ösztönöznek
2. Az államnak inkább a környezetet erősen terhelő tevékenységre kellene nagyobb adókat kivetnie, mint a környezetet kímélő vagy javító tevékenységekre.
3. Az állam a túlzott fogyasztást, anyag-, energiafelhasználást fokozottan adóztassa meg, és így csökkentse a személyi jövedelemadót és a társadalombiztosítási járulékot

Egyáltalán nem ért vele egyet					teljes mértékben egyetért vele	NT	NV
1	2	3	4	5	0	X	

P2. Hajlandó lenne-e magasabb adókat fizetni, ha az ebből származó többletbevételeket az állam a környezet állapotának javítására fordítaná?

- 1 – igen
2 – nem
0 - NT
X - NV/A

P3. Ön szerint a legnagyobb környezetszennyezők (kamionok, vegyigyárak, stb.) mennyire fizetik meg az általuk okozott károkat?

- 1 - teljes mértékben
2 - részben
3 - egyáltalán nem
0 - NT
X - NV/A

P4. Ismeri-e Ön a Levegő Munkacsoportot?

- 1 – Igen,
2 – Igen, de csak a nevüket ismerem, nem tudom, hogy mivel foglalkoznak
3 – Nem, nem ismerem
0 - NT
X - NV/A

HA A VÁLASZ P4-BEN „1 - IGEN”, AKKOR KÉRDEZD P5. KÉRDÉST!

P5. Mennyire tartja Ön támogatandónak a Levegő Munkacsoport tevékenységét? Kérem, hogy válaszoljon egy 5 fokú skála segítségével, ahol az 5 azt jelenti, hogy teljes mértékben, és az 1 azt jelenti, hogy egyáltalán nem?

Egyáltalán nem					teljes mértékben	NT	NV
1	2	3	4	5	0	X	

P1.1 A magasabb energiaárak takarékosagra ösztönöznek.

Valid		Frequency Percent		Valid Percent	Cumulative Percent	
	0 NT	44	4	4	4	
	1 egyáltalán enm érték	224	22	22	27	
	2	86	9	9	35	
	3	160	16	16	51	
	4	186	19	19	70	
	5 teljesen egyetértek ve	301	30	30	100	
	Total	1001	100	100		
	Missing	2	0			
Total		1004	100			

P1.1 A magasabb energiaárak takarékosagra ösztönöznek.

	1,00 összes		Neme: 1 férfi Count	2 n?		
	Count	Col %		Count	Col %	Col %
0 NT	44	4	11	3	33	6
1 egyáltalán enm érték	224	22	94	21	130	23
	2	86	43	10	44	8
	3	160	73	17	87	15
	4	186	82	19	103	18
5 teljesen egyetérték ve	301	30	134	31	167	30
Total	1001	100	436	100	565	100

P1.1 A magasabb energiaárak takarékosagra ösztönöznek.

	1,00 összes		1,00 18-29 év		2,00 30-59 év		3,00 60+	
	Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %
0 NT	44	4	9	4	8	2	27	9
1 egyáltalán enm érték	224	22	56	26	115	24	53	18
	2	86	9	25	12	47	10	14
	3	160	16	32	15	71	15	57
	4	186	19	37	17	95	20	54
5 teljesen egyetérték ve	301	30	56	26	147	31	98	32
Total	1001	100	216	100	482	100	303	100

P1.1 A magasabb energiaárak takarékosagra ösztönöznek.

	1,00 összes		1 18-24		2 25-29		3 30-39		4 40-49		5 50-59		6 60-69		7 70-79		
	Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %	
0 NT	44	4		6	5	3	4	5	3	2	1	1	0	4	3	23	14
1 egyáltalán enm érték	224	22	22	36	30	20	21	39	27	43	24	33	21	26	19	27	17
	2	86	9	18	15	7	8	15	10	20	11	12	8	7	5	7	4
	3	160	16	13	11	19	20	21	14	20	11	31	20	25	18	32	19
	4	186	19	17	14	20	21	22	15	40	22	32	21	30	22	24	14
5 teljesen egyetérték ve	301	30	30	32	26	24	26	44	30	55	31	48	31	46	34	52	32
Total	1001	100	100	122	100	93	100	147	100	179	100	156	100	138	100	165	100

P1.1 A magasabb energiaárak takarékosagra ösztönöznek.

	1,00 összes		Lakóhely típusa							
	Count	Col %	1 Budapest		2 megyei jogú város		3 egyéb város		4 község, tanya	
			Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %
0 NT	44	4	11	7	6	3	8	3	19	5
1 egyáltalán enm érték	224	22	45	27	47	25	41	16	91	24
2	86	9	19	11	15	8	20	8	33	8
3	160	16	24	14	25	13	43	17	68	18
4	186	19	23	14	41	22	51	20	71	18
5 teljesen egyetértek ve	301	30	46	27	54	29	97	37	104	27
Total	1001	100	167	100	188	100	259	100	387	100

P1.1 A magasabb energiaárak takarékosagra ösztönöznek.

	1,00 összes		Iskolai végzettsége:									
	Count	Col %	1 8 általános alatti végzettség		2 8 általános		3 szakmunkásképz?		4 középiskolai éretts		5 egyetemi, főiskolai diploma	
			Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %
0 NT	44	4	14	13	14	5			11	4	4	3
1 egyáltalán enm érték	224	22	21	19	59	22	50	23	67	26	26	19
2	86	9	4	3	19	7	20	9	27	10	17	13
3	160	16	28	25	36	13	44	20	33	13	21	15
4	186	19	19	17	54	20	44	20	44	17	26	19
5 teljesen egyetértek ve	301	30	24	22	91	33	65	29	79	30	42	31
Total	1001	100	110	100	273	100	222	100	261	100	136	100

P1.1 A magasabb energiaárak takarékosagra ösztönöznek.

NEME	Neme:	Mean	N	Std. Deviat	Minimum	Maximum
1 férfi		3,28	425	2	1 egyáltalán enm ér 5 teljesen egyetértek vele	
2 n?		3,25	532	2	1 egyáltalán enm ér 5 teljesen egyetértek vele	
KOR3	Mean		N	Std. Deviat	Minimum	Maximum
1,00 18-29 ev		3,05	206	2	1 egyáltalán enm ér 5 teljesen egyetértek vele	
2,00 30-59 ev		3,24	475	2	1 egyáltalán enm ér 5 teljesen egyetértek vele	
3,00 60+		3,47	276	1	1 egyáltalán enm ér 5 teljesen egyetértek vele	
KOR7	Mean		N	Std. Deviat	Minimum	Maximum
1 18-24		2,92	116	2	1 egyáltalán enm ér 5 teljesen egyetértek vele	
2 25-29		3,24	90	1	1 egyáltalán enm ér 5 teljesen egyetértek vele	
3 30-39		3,13	142	2	1 egyáltalán enm ér 5 teljesen egyetértek vele	
4 40-49		3,25	178	2	1 egyáltalán enm ér 5 teljesen egyetértek vele	
5 50-59		3,32	155	2	1 egyáltalán enm ér 5 teljesen egyetértek vele	
6 60-69		3,47	135	1	1 egyáltalán enm ér 5 teljesen egyetértek vele	
7 70-79		3,47	142	2	1 egyáltalán enm ér 5 teljesen egyetértek vele	

TELTIP Lakóhely típusa	Mean	N	Std. Deviat	Minimum	Maximum
1 Budapest	3,04	156	2	1 egyáltalán enm ér 5	teljesen egyetértek vele
2 megyei jogú város	3,21	182	2	1 egyáltalán enm ér 5	teljesen egyetértek vele
3 egyéb város	3,57	251	1	1 egyáltalán enm ér 5	teljesen egyetértek vele
4 község, tanya	3,18	368	2	1 egyáltalán enm ér 5	teljesen egyetértek vele
ISKVEGZ Iskolai végzet	Mean	N	Std. Deviat	Minimum	Maximum
1 8 általános alatti végzi	3,23	95	1	1 egyáltalán enm ér 5	teljesen egyetértek vele
2 8 általános	3,38	259	2	1 egyáltalán enm ér 5	teljesen egyetértek vele
3 szakmunkásképz?, be	3,24	222	2	1 egyáltalán enm ér 5	teljesen egyetértek vele
4 középiskolai érettségi	3,16	250	2	1 egyáltalán enm ér 5	teljesen egyetértek vele
5 egyetemi, f?iskolai dip	3,31	132	2	1 egyáltalán enm ér 5	teljesen egyetértek vele
Total	3,27	957	2	1 egyáltalán enm ér 5	teljesen egyetértek vele

P1.2 Az államnak inkább a környezetet erősen terhelő tevékenységre kellene nagyobb adókat kivetnie, mint a környezetet kímélő tevékenységekre.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0 NT	100	10	10	10
	1 egyáltalán enm érték	43	4	4	14
	2	36	4	4	18
	3	168	17	17	35
	4	201	20	20	55
	5 teljesen egyetértek ve	453	45	45	100
	Total	1001	100	100	
Missing	System	3	0		
Total		1004	100		

P1.2 Az államnak inkább a környezetet erősen terhelő tevékenységre kellene nagyobb adókat kivetnie, mint a környezetet kímélő tevékenységekre.

		1,00 összes		Neme:		2 n?	
		Count	Col %	1 férfi	Col %	Count	Col %
				Count			
	0 NT	100	10	30	7	71	12
	1 egyáltalán enm érték	43	4	19	4	23	4
	2	36	4	17	4	19	3
	3	168	17	71	16	97	17
	4	201	20	92	21	109	19
	5 teljesen egyetértek ve	453	45	206	47	248	44
	Total	1001	100	435	100	566	100

P1.2 Az államnak inkább a környezetet erősen terhelő tevékenységre kellene nagyobb adókat kivetnie, mint a környezetet kímélő tevékenységekre.

	1,00 összes		1,00 18-29 év		2,00 30-59 év		3,00 60+	
	Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %
0 NT	100	10	17	8	27	6	57	19
1 egyáltalán enm érték	43	4	15	7	17	3	11	4
2	36	4	9	4	17	4	10	3
3	168	17	41	19	77	16	50	17
4	201	20	49	23	101	21	51	17
5 teljesen egyetérték ve	453	45	85	39	244	51	124	41
Total	1001	100	216	100	482	100	303	100

P1.2 Az államnak inkább a környezetet erősen terhelő tevékenységre kellene nagyobb adókat kivetnie, mint a környezetet kímélő tevékenységekre.

	1,00 összes		1 18-24		2 25-29		3 30-39		4 40-49		5 50-59		6 60-69		7 70-79	
	Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %
0 NT	100	10	9	8	7	8	9	6	10	6	7	5	16	12	41	25
1 egyáltalán enm érték	43	4	9	8	6	6	5	3	7	4	5	4	1	0	10	6
2	36	4	5	4	4	4	6	4	4	2	7	4	8	6	2	1
3	168	17	23	19	17	19	20	14	28	16	28	18	18	13	33	20
4	201	20	25	20	24	26	25	17	43	24	33	21	29	21	22	13
5 teljesen egyetérték ve	453	45	50	41	35	38	81	55	88	49	75	48	67	49	57	35
Total	1001	100	122	100	93	100	147	100	179	100	156	100	138	100	165	100

P1.2 Az államnak inkább a környezetet erősen terhelő tevékenységre kellene nagyobb adókat kivetnie, mint a környezetet kímélő tevékenységekre.

	1,00 összes		Lakóhely típusa										
	Count	Col %	1 Budapest	2 megyei jogú város				3 egyéb város				4 község, tanya	
			Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %			
0 NT	100	10	23	14	16	8	15	6	47	12			
1 egyáltalán enm érték	43	4	17	10	6	3	12	5	7	2			
2	36	4	8	5	3	1	9	4	15	4			
3	168	17	32	19	28	15	49	19	59	15			
4	201	20	26	15	41	22	68	26	67	17			
5 teljesen egyetérték ve	453	45	61	37	94	50	106	41	193	50			
Total	1001	100	167	100	188	100	259	100	387	100			

P1.2 Az államnak inkább a környezetet erősen terhelő tevékenységre kellene nagyobb adókat kivetnie, mint a környezetet kímélő tevékenységekre.

	1,00 összes		Iskolai végzettsége:									
	Count	Col %	1 8 általános alatti végzettség		2 8 általános		3 szakmunkásképz?		4 középiskolai éretts		5 egyetemi, főiskolai diploma	
			Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %
0 NT	100	10	28	26	34	12	9	4	22	9	7	5
1 egyáltalán enm érték	43	4	6	5	3	1	7	3	18	7	9	6
2	36	4	2	1	8	3	12	5	12	5	2	1
3	168	17	22	20	45	16	40	18	42	16	21	15
4	201	20	16	15	54	20	51	23	50	19	30	22
5 teljesen egyetérték ve	453	45	36	33	130	48	104	47	116	45	67	49
Total	1001	100	110	100	273	100	222	100	261	100	136	100

P1.2 Az államnak inkább a környezetet erősen terhelő tevékenységre kellene nagyobb adókat kivetnie, mint a környezetet kímélő tevékenységekre.

NEME Neme:	Mean	N	Std. Deviat	Minimum	Maximum
1 férfi	4,1	406	1 1	egyáltalán enm ér 5	teljesen egyetértek vele
2 n?	4,09	495	1 1	egyáltalán enm ér 5	teljesen egyetértek vele

KOR3	Mean	N	Std. Deviat	Minimum	Maximum
1,00 18-29 ev	3,91	199	1 1	egyáltalán enm ér 5	teljesen egyetértek vele
2,00 30-59 ev	4,18	456	1 1	egyáltalán enm ér 5	teljesen egyetértek vele
3,00 60+	4,09	246	1 1	egyáltalán enm ér 5	teljesen egyetértek vele

KOR7	Mean	N	Std. Deviat	Minimum	Maximum
1 18-24	3,9	113	1 1	egyáltalán enm ér 5	teljesen egyetértek vele
2 25-29	3,92	86	1 1	egyáltalán enm ér 5	teljesen egyetértek vele
3 30-39	4,25	137	1 1	egyáltalán enm ér 5	teljesen egyetértek vele
4 40-49	4,19	169	1 1	egyáltalán enm ér 5	teljesen egyetértek vele
5 50-59	4,11	149	1 1	egyáltalán enm ér 5	teljesen egyetértek vele
6 60-69	4,26	122	1 1	egyáltalán enm ér 5	teljesen egyetértek vele
7 70-79	3,92	124	1 1	egyáltalán enm ér 5	teljesen egyetértek vele

TELTIP Lakóhely típusa	Mean	N	Std. Deviat	Minimum	Maximum
1 Budapest	3,73	145	1 1	egyáltalán enm ér 5	teljesen egyetértek vele
2 megyei jogú város	4,24	172	1 1	egyáltalán enm ér 5	teljesen egyetértek vele
3 egyéb város	4,01	244	1 1	egyáltalán enm ér 5	teljesen egyetértek vele
4 község, tanya	4,24	340	1 1	egyáltalán enm ér 5	teljesen egyetértek vele

ISKVEGZ Iskolai végzet	Mean	N	Std. Deviat	Minimum	Maximum
1 8 általános alatti végzi	3,92	81	1 1	egyáltalán enm ér 5	teljesen egyetértek vele
2 8 általános	4,25	239	1 1	egyáltalán enm ér 5	teljesen egyetértek vele
3 szakmunkásképz?, be	4,1	213	1 1	egyáltalán enm ér 5	teljesen egyetértek vele
4 középiskolai érettségi	3,98	238	1 1	egyáltalán enm ér 5	teljesen egyetértek vele
5 egyetemi, f?iskolai dip	4,13	129	1 1	egyáltalán enm ér 5	teljesen egyetértek vele
Total	4,1	901	1 1	egyáltalán enm ér 5	teljesen egyetértek vele

P1.3 Az állam a túlzott fogyasztást, anyag-, energiafelhasználást fokozottan adóztassa meg, és így csökkentse a személyi jövedelemadót és a társadalombiztosítási járulékot.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0 NT	119	12	12	12
	1 egyáltalán enm értek	71	7	7	19
	2	62	6	6	25
	3	223	22	22	48
	4	170	17	17	65
	5 teljesen egyetértek ve	352	35	35	100
	Total	997	99	100	
Missing	System	7	1		
Total		1004	100		

P1.3 Az állam a túlzott fogyasztást, anyag-, energiafelhasználást fokozottan adóztassa meg, és így csökkentse a személyi jövedelemadót és a társadalombiztosítási járulékot.

	1,00 összes		Neme:		2 n?	
	Count	Col %	1 férfi	Col %	Count	Col %
0 NT	119	12	36	8	83	15
1 egyáltalán enm érték	71	7	30	7	41	7
2	62	6	29	7	33	6
3	223	22	96	22	127	23
4	170	17	75	17	95	17
5 teljesen egyetértek ve	352	35	169	39	182	32
Total	997	100	435	100	562	100

P1.3 Az állam a túlzott fogyasztást, anyag-, energiafelhasználást fokozottan adóztassa meg, és így csökkentse a személyi jövedelemadót és a társadalombiztosítási járulékot.

	1,00 összes		1,00 18-29 év		2,00 30-59 év		3,00 60+	
	Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %
0 NT	119	12	24	11	34	7	60	20
1 egyáltalán enm érték	71	7	23	11	31	7	16	5
2	62	6	13	6	31	6	19	6
3	223	22	51	24	103	21	70	23
4	170	17	35	16	89	18	47	16
5 teljesen egyetértek ve	352	35	68	32	195	40	89	30
Total	997	100	214	100	483	100	300	100

P1.3 Az állam a túlzott fogyasztást, anyag-, energiafelhasználást fokozottan adóztassa meg, és így csökkentse a személyi jövedelemadót és a társadalombiztosítási járulékot.

	1,00 összes		1 18-24		2 25-29		3 30-39		4 40-49		5 50-59		6 60-69		7 70-79	
	Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %
0 NT	119	12	15	12	9	10	10	10	7	14	8	10	6	21	16	24
1 egyáltalán enm érték	71	7	12	10	11	12	11	11	8	11	6	9	6	8	6	5
2	62	6	6	5	6	7	14	10	10	5	7	4	11	8	8	5
3	223	22	31	26	20	21	30	21	42	23	31	20	34	25	36	22
4	170	17	15	12	20	22	24	16	34	19	31	20	20	15	27	16
5 teljesen egyetértek ve	352	35	42	35	26	28	57	39	69	39	68	44	43	31	46	28
Total	997	100	121	100	93	100	147	100	179	100	156	100	137	100	164	100

P1.3 Az állam a túlzott fogyasztást, anyag-, energiafelhasználást fokozottan adóztassa meg, és így csökkentse a személyi jövedelemadót és a társadalombiztosítási járulékot.

	1,00 összes		Lakóhely típusa		2 megyei jogú város		3 egyéb város		4 község, tanya	
	Count	Col %	1 Budapest	Col %	Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %
0 NT	119	12	25	15	17	9	24	9	53	14
1 egyáltalán enm érték	71	7	29	18	7	4	17	7	18	5
2	62	6	16	10	7	4	20	8	20	5
3	223	22	31	19	39	21	78	30	75	19
4	170	17	27	16	32	17	44	17	66	17
5 teljesen egyetértek ve	352	35	38	23	84	45	75	29	154	40
Total	997	100	166	100	187	100	259	100	385	100

P1.3 Az állam a túlzott fogyasztást, anyag-, energiafelhasználást fokozottan adóztassa meg, és így csökkentse a személyi jövedelemadót és a társadalombiztosítási járulékot.

	1,00 összes		Iskolai végzettsége:									
	Count	Col %	1 8 általános alatti végzettség		2 8 általános		3 szakmunkásképz?		4 középiskolai éretts		5 egyetemi, főiskolai diploma	
			Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %
0 NT	119	12	28	25	40	15	13	6	28	11	10	7
1 egyáltalán enm érték	71	7	7	7	9	3	13	6	28	11	13	10
2	62	6	4	4	15	5	18	8	17	6	9	7
3	223	22	25	23	57	21	58	26	57	22	26	20
4	170	17	15	14	46	17	44	20	40	16	26	19
5 teljesen egyetértek ve	352	35	30	28	107	39	76	34	89	34	50	38
Total	997	100	110	100	273	100	221	100	259	100	134	100

P1.3 Az állam a túlzott fogyasztást, anyag-, energiafelhasználást fokozottan adóztassa meg, és így csökkentse a személyi jövedelemadót és a társadalombiztosítási járulékot.

NEME	Neme:	Mean	N	Std. Deviat	Minimum	Maximum
1 férfi		3,81	400	1 1 egyáltalán enm ér 5 teljesen egyetértek vele		
2 n?		3,72	479	1 1 egyáltalán enm ér 5 teljesen egyetértek vele		
KOR3	Mean	N	Std. Deviat	Minimum	Maximum	
1,00 18-29 ev		3,59	189	1 1 egyáltalán enm ér 5 teljesen egyetértek vele		
2,00 30-59 ev		3,86	449	1 1 egyáltalán enm ér 5 teljesen egyetértek vele		
3,00 60+		3,73	240	1 1 egyáltalán enm ér 5 teljesen egyetértek vele		
KOR7	Mean	N	Std. Deviat	Minimum	Maximum	
1 18-24		3,63	106	1 1 egyáltalán enm ér 5 teljesen egyetértek vele		
2 25-29		3,53	83	1 1 egyáltalán enm ér 5 teljesen egyetértek vele		
3 30-39		3,73	137	1 1 egyáltalán enm ér 5 teljesen egyetértek vele		
4 40-49		3,85	166	1 1 egyáltalán enm ér 5 teljesen egyetértek vele		
5 50-59		3,98	146	1 1 egyáltalán enm ér 5 teljesen egyetértek vele		
6 60-69		3,69	115	1 1 egyáltalán enm ér 5 teljesen egyetértek vele		
7 70-79		3,76	125	1 1 egyáltalán enm ér 5 teljesen egyetértek vele		
TELTIP	Lakóhely típusa	Mean	N	Std. Deviat	Minimum	Maximum
1 Budapest		3,21	141	1 1 egyáltalán enm ér 5 teljesen egyetértek vele		
2 megyei jogú város		4,06	169	1 1 egyáltalán enm ér 5 teljesen egyetértek vele		
3 egyéb város		3,6	235	1 1 egyáltalán enm ér 5 teljesen egyetértek vele		
4 község, tanya		3,96	332	1 1 egyáltalán enm ér 5 teljesen egyetértek vele		
ISKVEGZ	Iskolai végzet	Mean	N	Std. Deviat	Minimum	Maximum
1 8 általános alatti végzi		3,7	82	1 1 egyáltalán enm ér 5 teljesen egyetértek vele		
2 8 általános		3,97	233	1 1 egyáltalán enm ér 5 teljesen egyetértek vele		
3 szakmunkásképz?, be		3,73	208	1 1 egyáltalán enm ér 5 teljesen egyetértek vele		
4 középiskolai érettségi		3,63	231	1 1 egyáltalán enm ér 5 teljesen egyetértek vele		
5 egyetemi, f?iskolai dip		3,73	124	1 1 egyáltalán enm ér 5 teljesen egyetértek vele		
Total		3,76	878	1 1 egyáltalán enm ér 5 teljesen egyetértek vele		

P2 Hajlandó lenne-e magasabb adókat fizetni, ha az ebből származó többletbevételeket az állam a környezet állapotának javítására fordítaná?

Valid	0 NT	Frequency Percent		Valid Percent		Cumulative Percent	
	1 igen	212	21		21	30	
	2 nem	694	69		70	100	
	Total	996	99		100		

Missing	System	8	1
Total		1004	100

P2 Hajlandó lenne-e magasabb adókat fizetni, ha az ebből származó többletbevételeket az állam a környezet állapotának javítására fordítaná?

	1,00 összes		Neme:		2 n?	
	Count	Col %	1 férfi	Col %	Count	Col %
0 NT	90	9	40	9	50	9
1 igen	212	21	94	22	118	21
2 nem	694	70	302	69	392	70
Total	996	100	436	100	560	100

P2 Hajlandó lenne-e magasabb adókat fizetni, ha az ebből származó többletbevételeket az állam a környezet állapotának javítására fordítaná?

	1,00 összes		1,00 18-29 ev		2,00 30-59 ev		3,00 60+	
	Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %
0 NT	90	9	16	7	35	7	39	13
1 igen	212	21	54	25	118	24	40	13
2 nem	694	70	144	67	330	68	219	74
Total	996	100	215	100	483	100	298	100

P2 Hajlandó lenne-e magasabb adókat fizetni, ha az ebből származó többletbevételeket az állam a környezet állapotának javítására fordítaná?

	1,00 összes		1 18-24		2 25-29		3 30-39		4 40-49		5 50-59		6 60-69		7 70-79	
	Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %
0 NT	90	9	9	8	7	7	12	8	11	6	12	8	18	13	21	13
1 igen	212	21	33	27	21	23	37	25	44	25	37	24	19	14	21	13
2 nem	694	70	79	65	66	70	99	67	125	69	107	68	101	73	119	74
Total	996	100	121	100	93	100	148	100	179	100	156	100	138	100	160	100

P2 Hajlandó lenne-e magasabb adókat fizetni, ha az ebből származó többletbevételeket az állam a környezet állapotának javítására fordítaná?

	1,00 összes		Lakóhely típusa		2 megyei jogú város		3 egyéb város		4 község, tanya	
	Count	Col %	1 Budapest	Col %	Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %
0 NT	90	9	19	11	17	9	24	9	30	8
1 igen	212	21	35	21	27	14	58	22	92	24
2 nem	694	70	113	68	143	77	176	68	262	68
Total	996	100	167	100	187	100	257	100	385	100

P2 Hajlandó lenne-e magasabb adókat fizetni, ha az ebből származó többletbevételeket az állam a környezet állapotának javítására fordítaná?

		1,00 összes		Iskolai végzettsége:									
		Count	Col %	1 8 általános alatti végzettség		2 8 általános		3 szakmunkásképz?		4 középiskolai éretts		5 egyetemi, f?iskolai diploma	
				Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %
Total	0 NT	90	9	11	10	27	10	11	5	23	9	18	13
	1 igen	212	21	10	9	46	17	53	24	69	27	33	24
	2 nem	694	70	85	80	200	73	156	71	168	64	85	62
		996	100	106	100	273	100	220	100	261	100	136	100

P3 A legnagyobb környezetszennyezők mennyire fizetik meg az általuk okozott károkat?

Valid		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
		Count	Col %	Count	Col %
Valid	0 NT	132	13	13	13
	1 teljes mértékben	25	3	3	16
	2 részben	343	34	34	50
	3 egyáltalán nem	503	50	50	100
Total		1004	100	100	

P3 A legnagyobb környezetszennyezők mennyire fizetik meg az általuk okozott károkat?

		1,00 összes		Neme:			
		Count	Col %	1 férfi		2 n?	
				Count	Col %	Count	Col %
Total	0 NT	132	13	40	9	93	16
	1 teljes mértékben	25	2	14	3	11	2
	2 részben	343	34	179	41	165	29
	3 egyáltalán nem	503	50	204	47	299	53
Total		1004	100	437	100	567	100

P3 A legnagyobb környezetszennyezők mennyire fizetik meg az általuk okozott károkat?

		1,00 összes		1,00 18-29 ev		2,00 30-59 ev		3,00 60+	
		Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %
Total	0 NT	132	13	25	11	35	7	73	24
	1 teljes mértékben	25	2	4	2	17	3	4	1
	2 részben	343	34	92	43	173	36	77	25
	3 egyáltalán nem	503	50	95	44	259	54	149	49
Total		1004	100	216	100	484	100	304	100

P3 A legnagyobb környezetszennyezők mennyire fizetik meg az általuk okozott károkat?

		1,00 összes		1 18-24		2 25-29		3 30-39		4 40-49		5 50-59		6 60-69		7 70-79	
		Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %
Total	0 NT	132	13	10	8	15	16	8	5	11	6	15	10	29	21	44	27
	1 teljes mértékben	25	2	3	2	1	1	4	3	9	5	3	2	1	1	3	2
	2 részben	343	34	46	38	46	50	44	30	71	39	58	37	36	26	42	25
	3 egyáltalán nem	503	50	63	51	32	34	91	62	88	49	80	51	73	53	76	46
Total		1004	100	122	100	93	100	148	100	179	100	157	100	139	100	165	100

P3 A legnagyobb környezetszennyezők mennyire fizetik meg az általuk okozott károkat?

	1,00 összes		Lakóhely típusa				2 megyei jogú város		3 egyéb város		4 község, tanya	
	Count	Col %	1 Budapest				Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %
			Count	Col %								
0 NT	132	13	28	17			19	10	23	9	62	16
1 teljes mértékben	25	2					1	0	20	8	4	1
2 részben	343	34	58	34			80	43	92	36	113	29
3 egyáltalán nem	503	50	83	49			87	46	124	48	208	54
Total	1004	100	169	100			188	100	259	100	388	100

P3 A legnagyobb környezetszennyezők mennyire fizetik meg az általuk okozott károkat?

	1,00 összes		Iskolai végzettsége:				2 8 általános		3 szakmunkásképz?		4 középiskolai éretts		5 egyetemi, f?iskolai diploma	
	Count	Col %	1 8 általános alatti végzettség				Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %
			Count	Col %										
0 NT	132	13	38	35			37	13	23	10	25	10	10	7
1 teljes mértékben	25	2	2	2			4	2	4	2	9	4	5	4
2 részben	343	34	18	17			90	33	79	36	94	36	62	46
3 egyáltalán nem	503	50	51	47			143	52	116	52	134	51	59	44
Total	1004	100	110	100			274	100	222	100	262	100	136	100

P4 Ismeri-e Ön a Levegő Munkacsoportot?

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 0 NT	6	1	1	1
1 Igen	115	12	12	12
2 Igen, de csak a nevűt	190	19	19	31
3 Nem, nem ismerem	692	69	69	100
Total	1004	100	100	

P4 Ismeri-e Ön a Levegő Munkacsoportot?

	1,00 összes		Neme:				2 n?	
	Count	Col %	1 férfi				Count	Col %
			Count	Col %				
0 NT	6	1					6	1
1 Igen	115	12					52	9
2 Igen, de csak a nevűt	190	19					90	16
3 Nem, nem ismerem	692	69					419	74
Total	1004	100					567	100

P4 Ismeri-e Ön a Levegő Munkacsoportot?

	1,00 összes		1,00 18-29 év		2,00 30-59 év		3,00 60+	
	Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %
0 NT	6	1	2	1	2	0	2	1
1 Igen	115	12	19	9	67	14	29	9
2 Igen, de csak a nevűt	190	19	38	18	109	23	43	14
3 Nem, nem ismerem	692	69	156	72	306	63	230	76
Total	1004	100	216	100	484	100	304	100

P4 Ismeri-e Ön a Levegő Munkacsoportot?

	1,00 összes		1 18-24		2 25-29		3 30-39		4 40-49		5 50-59		6 60-69		7 70-79	
	Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %
0 NT	6	1	1	1	1	1	1		1	1	1	1	0		2	1
1 Igen	115	12	11	9	8	9	24	16	15	9	28	18	15	11	14	8
2 Igen, de csak a nevűt	190	19	15	13	22	24	32	22	40	22	37	24	26	19	17	11

	3 Nem, nem ismerem	692	69	94	77	62	67	91	62	123	68	91	58	98	71	132	80
Total		1004	100	122	100	93	100	148	100	179	100	157	100	139	100	165	100

P4 Ismeri-e Ön a Levegő Munkacsoportot?

	1,00 összes		Lakóhely típusa		2 megyei jogú város		3 egyéb város		4 község, tanya	
	Count	Col %	1 Budapest		Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %
			Count	Col %						
0 NT	6	1	4	3					2	0
1 Igen	115	12	29	17	24	13	36	14	26	7
2 Igen, de csak a nevűt	190	19	54	32	27	14	63	24	46	12
3 Nem, nem ismerem	692	69	81	48	137	73	160	62	313	81
Total	1004	100	169	100	188	100	259	100	388	100

P4 Ismeri-e Ön a Levegő Munkacsoportot?

	1,00 összes		Iskolai végzettsége:		2 8 általános		3 szakmunkásképz?		4 középiskolai éretts		5 egyetemi, f?iskolai diploma	
	Count	Col %	1 8 általános alatti végzettség		Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %
			Count	Col %								
0 NT	6	1	2	2	3	1			1	0	1	1
1 Igen	115	12	2	2	14	5	18	8	37	14	44	32
2 Igen, de csak a nevűt	190	19	5	5	25	9	48	22	69	26	43	32
3 Nem, nem ismerem	692	69	101	92	232	85	156	70	155	59	48	35
Total	1004	100	110	100	274	100	222	100	262	100	136	100

P5 Mennnyire tartja Ön támogatandónak a Levegő Munkacsoport tevékenységét?

	Frequency		Valid Percent	Cumulative Percent	
		Percent			
Valid	0 NT	7	1	6	6
	1 egyáltalán nem	2	0	2	8
		8	1	7	15
		26	3	23	38
		34	3	30	68
	5 teljes mértékben	37	4	32	100
	Total	115	12	100	
Missing	System	888	89		
Total		1004	100		

P5 Mennnyire tartja Ön támogatandónak a Levegő Munkacsoport tevékenységét?

	1 férfi		2 n?	
	Count	Col %	Count	Col %
0 NT	7	6	3	5
1 egyáltalán nem	2	2	2	3
	2	8	7	4
	3	26	23	16
	4	34	30	20
5 teljes mértékben	37	32	18	28
Total	115	100	64	100

P5 Mennnyire tartja Ön támogatandónak a Levegő Munkacsoport tevékenységét?

	1,00 összes		1,00 18-29 év		2,00 30-59 év		3,00 60+	
	Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %
0 NT	7	6			5	7	3	9
1 egyáltalán nem	2	2			1	1	2	5
	2	8	7	1	7	3	5	12
	3	26	23	3	14	20	29	15
	4	34	30	8	41	18	26	30
5 teljes mértékben	37	32	8	39	21	32	8	29
Total	115	100	19	100	67	100	29	100

P5 Mennnyire tartja Ön támogatandónak a Levegő Munkacsoport tevékenységét?

	1,00 összes		1 18-24		2 25-29		3 30-39		4 40-49		5 50-59		6 60-69		7 70-79	
	Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %
0 NT	7	6							2	10			2		11	1
1 egyáltalán nem	2	2									1		2		5	1
	2	8	7	1	11			3	11		1		3	2	11	2
	3	26	23	1	10	1	19	8	33	2	15	9	34	3	21	1
	4	34	30	5	42	3	39	5	20	5	34	8	28	2	16	6
5 teljes mértékben	37	32	4	37	3	42	6	27	6	37	9	33	5	35	3	22
Total	115	100	11	100	8	100	24	100	15	100	28	100	15	100	14	100

P5 Mennnyire tartja Ön támogatandónak a Levegő Munkacsoport tevékenységét?

	1,00 összes		Lakóhely típusa		2 megyei jogú város		3 egyéb város		4 község, tanya	
	Count	Col %	1 Budapest	Col %	Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %
0 NT	7	6	1	5			2	6	4	14
1 egyáltalán nem	2	2	1	5			1	2		
	2	8	7	4	13		2	7	2	7
	3	26	23	5	17	3	14	11	32	7
	4	34	30	13	44	10	40	8	21	4
5 teljes mértékben	37	32	5	17	11	46	12	32	10	36
Total	115	100	29	100	24	100	36	100	26	100

P5 Mennnyire tartja Ön támogatandónak a Levegő Munkacsoport tevékenységét?

	1,00 összes		Iskolai végzettsége:		1 8 általános alatti végzettség		2 8 általános		3 szakmunkásképz?		4 középiskolai éretts		5 egyetemi, f?iskolai diploma	
	Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %	Count	Col %
0 NT		7	6			1	7		2	9	2	6	2	5
1 egyáltalán nem		2	2						1	8	1	2		
	2	8	7	2	100						3	9	3	7
	3	26	23			1	8	4	24	9	25	11	26	
	4	34	30			6	41	6	31	10	26	13	29	
5 teljes mértékben		37	32			6	44	5	29	12	31	14	32	
Total		115	100	2	100	14	100	18	100	37	100	44	100	

P5 Mennnyire tartja Ön támogatandónak a Levegő Munkacsoport tevékenységét?

NEME Neme:	Mean	N	Std. Deviat	Minimum	Maximum
1 férfi	3,79	60	1	1 egyáltalán nem	5 teljes mértékben
2 n?	4,01	48	1		2 5 teljes mértékben
KOR3	Mean	N	Std. Deviat	Minimum	Maximum
1,00 18-29 ev	4,12	19	1		2 5 teljes mértékben
2,00 30-59 ev	3,89	63	1	1 egyáltalán nem	5 teljes mértékben
3,00 60+	3,71	26	1	1 egyáltalán nem	5 teljes mértékben
KOR7	Mean	N	Std. Deviat	Minimum	Maximum
1 18-24	4,05	11	1		2 5 teljes mértékben
2 25-29	4,23	8	1		3 5 teljes mértékben
3 30-39	3,69	22	1		2 5 teljes mértékben
4 40-49	4,26	13	1		3 5 teljes mértékben
5 50-59	3,87	28	1	1 egyáltalán nem	5 teljes mértékben
6 60-69	3,73	13	1	1 egyáltalán nem	5 teljes mértékben
7 70-79	3,69	13	1	1 egyáltalán nem	5 teljes mértékben
TELTIP Lakóhely típusa	Mean	N	Std. Deviat	Minimum	Maximum
1 Budapest	3,58	28	1	1 egyáltalán nem	5 teljes mértékben
2 megyei jogú város	4,32	24	1		3 5 teljes mértékben
3 egyéb város	3,79	34	1	1 egyáltalán nem	5 teljes mértékben
4 község, tanya	3,95	23	1		2 5 teljes mértékben
ISKVEGZ Iskolai végzet	Mean	N	Std. Deviat	Minimum	Maximum
1 8 általános alatti végz	2	2	0		2 2
2 8 általános	4,38	13	1		3 5 teljes mértékben
3 szakmunkásképz?, be	3,8	16	1	1 egyáltalán nem	5 teljes mértékben
4 középiskolai érettségi	3,81	35	1	1 egyáltalán nem	5 teljes mértékben
5 egyetemi, f?iskolai dip	3,91	41	1		2 5 teljes mértékben
Total	3,89	108	1	1 egyáltalán nem	5 teljes mértékben