

Somogy Megyei Közlekedési Felügyelet
7400 Kaposvár, Vásártéri út 2.
82/527-670

Tárgy: A nehéz tehergépkocsik által okozott károk miatti kártérítés kérése

Tisztelt Cím!

Alulírott Kárpáti Péter panasszal és ennek okán, kártérítéssel fordulok önökhöz: a nehéz tehergépkocsik által okozott súlyos környezeti és egészségi ártalmak olyan mértékben nőttek az utóbbi időben, hogy azt már az autópálya későbbi átadása sem fogja tudni enyhíteni.

A lakóházam közvetlen közelében dübörög az elviselhetetlenül nagyra duzzadt forgalom. A napnak szinte minden órájában ez a helyzet, még éjszaka sincs egy perc nyugalom, sőt! Balatonföldvári lakos vagyok, 1985 ben elkészült házam a Szentgyörgyi úton (7-es út) áll. Ekkor még csak nem is sejtettük hogy a pokol tornácán építkeztünk. Felelősséggel állítom hogy a 7-es főközlekedési útnak ez a legelviselhetlenebb, lakott területen átvezető szakaszává vált.. Hogy ez mennyire nem szubjektív, az látható az alábbi KÖM honlapról származó táblázatból:

Kerület	Utca, házszám	LAKnappal	LAKéjjel	Vizsgálat időpontja
Abasár	Vörösmarty u. 64.	61.6	57.4	2000
Abony	Ceglédi u. 56.	74.5	71	1995
Alsónémedi	Fő út 159.	65.0	60.7	1997
Alsóörs	Füredi u. 62.	64.2	58.3	2000
Aszód	Kossuth Lajos u. 33/A.	73.2	69.4	1999
Aszófő	Tihanyi u. 7.	66.0	55.8	1999
Atkár	Fő u. 10.	64.5	56.5	2000
Baja	Szegedi u. 53.	75.0	68.2	1995
Baja	Déri F. sétány 6.	62.7	55.7	1995
Bakonybánk	kültelek	46.8	43.8	1998
Balassagyarmat	Madách liget 17.	64.4	53.2	1995
Balástya	Felszabadulás u. 38.	69.4	66.7	1997
Balatonföldvár	Szentgyörgyi u. 17.	73.5	70.9	1995
Balatonfüred	Arácsi u. 8.	64.9	55.6	2000
Balatonfüred	Széchenyi u. 1.	65.3	58.3	1995
Balatonfüred	Széchenyi u. 4/a.	66.2	59.0	2000
Balatonlelle	Rákóczi u. 180.	71.3	67.9	1995
Barcs	Bajcsy Zs. u. 137/a.	72.9	66.5	1995

Az első táblázathoz két adalék: az én lakcímem Bf., Balatonszentgyörgyi út 100. Az első házak egyike.. (17. már a „csillapodó” zónában van) A dátumhoz viszont adjunk hozzá tíz évet! 1995-ben az éjszakai zajnyomás 71 dB!! Azóta a nehéz tehergépjármű forgalom megduplázódott. (Lásd: KÖM honlap) Nem hiszem hogy nagy kockázatot vállalok, ha perre kényszerülve elvégeztetek egy mai szabvány szerinti zajmérést. Ez az érték, logaritmikusan mérve 76! dB az erkélyemen, vasárnap 22 órakor! Mielőtt valami leépítő és semmitmondó választ adnának, kérem ezeken gondolkozzanak el.

A rövididejű zajmérések eredményei

Időpont	Forgalmi adatok						Mért zajszintek		
	Budapest felé			Budapest felől			L _{Aeq}	L _{A95}	L _{Amin}
	I. kat.	II. kat.	III.kat.	I. kat.	II. kat.	III.kat.	dB	dB	dB
Június 9. 12 ⁵⁵ -13 ²⁵	117	18	23	140	8	53	68,6 66,5	47,0 58,2	42,2
Július 7. 8 ²² -8 ⁵²							70,7	56,7	46,2
Augusztus 3. 12 ¹⁵ -12 ⁴⁵	193	28	38	280	25	33	63,6	57,2	
Szeptember 1. 9 ⁴⁵ -10 ¹⁵	193	17	34	218	12	39	70,9 65,0	55,3 56,6	50,4
Október 11. 10 ²⁴ -10 ⁵⁴	123	10	33	109	6	45	70,1 64,6	52,9 56,2	43,5
November 11. 11.11 ²⁷ -11 ⁵⁷	115	9	40	116	14	29	70,1 64,8	52,9 57,0	46,4
December 8. 10 ¹⁵ -10 ⁴⁵	125	2	5	103	19	64	70,2 64,2	55,5 56,0	50,8

Ezt a mérést 2004-ben, maga a KÖM készítette Balatonkeresztúron, az ottani iskola tetején, elég messze az ott kétsávos 7es úttól. De még így sincs olyan adat, amely beleférne a hatályos szabványokba. Ebből a táblázatból számomra inkább azt a fontos látni, hogy az áthaladó gépjárművek száma Balatonföldváron, valószínűleg meghaladja az évi tíz milliót!

Ezek a sokkoló és elviselhetetlen adatok, főleg a városba való autópályaszerű bevezetésből adódnak, ami akadálytalanul „lövi” be a nagysebességű forgalmat. Tehát nem a forgalom elképesztő nagysága, ami elviselhetetlenné vált az utolsó egy-két évben,(az is), hanem annak összetétele és módja. A forgalom legalább fele nehézgépjármű, amelyek mára már minden gátlásukat elvesztve száguldanak keresztül a városon, ráadásul a személygépkocsi forgalommal szemben éjjel is nyomulnak. Jól látható, hogy míg az „úrvezetők” azért többnyire visszavesznek magukból (50 km/h helyett 70-80), addig a kamionok 80 –van alá, nem mennek, sőt még ők előznek a belső sávban személyautókat A KPM egy éve a pokolba vezető útjukat jó szándékból, prizmákkal „kövezte” ki, amelyekre az út megvezetése miatt, mindenki ráhajt, így fokozva a környéken lakók kínjait. Mindezekért a törvénytelen és embertelen állapotokért, egyértelműen a közútkezelőt terheli a felelősség.

Mielőtt alább csak felszínesen is, de megtámogatom igényemet a jog eszközével, világossá szeretném tenni hogy a tényleges kínjaimon túl (ez úgysem fog senkit érdekelni) mik is jogsérelmeim.

1. Nagyon nagy mértékben és hosszú időn át, sérül az egészséges környezethez és pihenéshez meglévő jogom. Az ok pontosan behatárolható.

2. Korlátozva vagyok a szabad lakhely és munkahely választáshoz való, meglévő jogomban, mert saját otthonom forgalom és piacképtelenné vált. Az ok pontosan behatárolható..

3. A nem vagyoni jellegű károk mellett, tényleges és igen nagy anyagi károm is keletkezett azáltal, hogy házam értéke a felét éri, mint egy hasonló kvalitású ingatlan 150 m-rel odébb. Az ok pontosan behatárolható.

Itt olyan válaszok, hogy miután eleve főút mellett építkeztem és az ezzel együtt járó hátrányokkal számolnom kellett, nem nagyon fognak megállni. 1985-ben, amikor elkezdtem az építkezést még épp a vasút volt a prioritás. Azt hogy a motorizáció ide fajul, sejteni sem lehetett.

A jelenlegi, felvázolt helyzet ráadásul ellentétes a hatályos magyar környezetvédelmi jogszabályok rendelkezéseivel is.

A környezet védelméről szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) általános rendelkezései között szerepel, hogy:

„A környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy

a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;

b) megelőzze a környezetszennyezést;

c) kizárja a környezetkárosítást.” (6. § (1))

„A környezetet veszélyeztető vagy károsító környezethasználó köteles azonnal befejezni a veszélyeztető vagy károsító tevékenységet, illetve ...köteles gondoskodni a tevékenysége által bekövetkezett környezetkárosodás megszüntetéséről, a károsodott környezet helyreállításáról.”(8. §)

Ezen általános követelmények teljesítéséhez *„igénybevételi, kibocsátási, valamint szennyezettségi határértékeket kell megállapítani.” (35. § (1)).*

A zaj- és rezgésterhelési határértékeket a 8/2002. (III. 22.) KöM-EüM együttes rendelet állapítja meg. A rendelet 3. számú melléklete szerint a közlekedésből származó zaj egyenértékű A-hangnyomásszintje az épületek környezetében, kertvárosias, falusias lakóterületen, I., vagy II. rendű főút mellett nappal 65 dB, éjjel pedig 55 dB értéket nem lépheti túl. Sőt, falusias lakóterületen, összekötő út mellett a határértékérték 5 dB-lel alacsonyabb. A lakóépületek lakószobáiban a rendelet 4. számú melléklete alapján a zajterhelés nappal legfeljebb 40 dB, éjjel pedig 30 dB lehet. Amint említettem, a nekünk is nagyon gyakran kell határérték feletti zajterhelést elviselniük a nehéz tehergépkocsik forgalma következtében.

A 12/1983. (V. 12.) MT rendelet szerint *„Meglevő út, vasútvonal, polgári repülőtér forgalma által okozott, az új létesítményekre megengedett zaj-, illetőleg rezgésterhelési határértéket jelentősen túllépő zaj, illetve rezgés csökkentésére az üzemeltetőnek forgalomszervezési és egyéb intézkedéseket kell tennie. Ilyen intézkedések megtételét a környezetvédelmi hatóság is kezdeményezheti...” (14. § (1))*

A levegő védelmével kapcsolatos egyes szabályokról szóló 21/2001. (II. 14.) Korm. rendelet szerint: *„Tilos a környezeti levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezést vagy határértéken felüli légszennyezettséget okoz...”.* A légszennyezettség határértékeket a 14/2001. (V. 9.) KöM-EüM-FVM együttes rendelet állapítja meg.

A kormányrendelet 13. § (2) bekezdése szerint: *„A közlekedési hatóság – a környezetvédelmi hatóság kezdeményezésére – azon vonalforrásoknál, amelyek környezetében az ott közlekedő mozgó légszennyező források miatt a légszennyezettség határértékek rendszeres és tartós túllépése következik be, forgalomszervezési, korlátozó intézkedéseket rendelhet el a levegőterhelés mérséklése érdekében.”*

Már a fentiek alapján is joggal indíthatnék pert a közút kezelője ellen.

A Kvt. 9. § ugyanis kimondja: „A környezethasználó az e törvényben meghatározott és az e törvényben és más jogszabályokban szabályozott módon felelősséggel tartozik tevékenységének a környezetre gyakorolt hatásaiért.”)

A Kvt. felelősségi szabályai között megállapítja: (1) „Aki tevékenységével vagy mulasztásával a környezetet veszélyezteti, szennyezi vagy károsítja, illetőleg tevékenységét a környezetvédelmi előírások megszegésével folytatja (a továbbiakban együtt: jogsértő tevékenység) az e törvényben foglalt és a külön jogszabályokban meghatározott (büntetőjogi, polgári jogi, államigazgatási jogi stb.) felelősséggel tartozik.

(2) **A jogsértő tevékenység folytatója köteles**

a) **az általa okozott környezetveszélyeztetést, illetőleg környezetszennyezést megszüntetni, illetőleg környezetkárosítást abbahagyni;**

b) **az általa okozott károkért helytállni;**

c) **a tevékenységet megelőző vagy a külön jogszabály szerint meghatározott környezetállapotot helyreállítani.**

(3) A (2) bekezdés a) pontjában foglalt intézkedés elmaradása vagy eredménytelensége esetén az erre jogosult hatóság, illetve a bíróság a tevékenység folytatását korlátozhatja, az általa megállapított feltételek biztosításáig felfüggesztheti vagy megtilthatja”. (101. § (1))

„A környezet igénybevétele, illetőleg terhelésével járó tevékenységgel vagy mulasztással másnak okozott kár környezetveszélyeztető tevékenységgel okozott kárnak minősül és arra a Polgári Törvénykönyvnek a fokozott veszéllyel járó tevékenységre vonatkozó szabályait (Ptk. 345-346. §-ai) kell alkalmazni.” (103. § (1)) A Polgári Törvénykönyv (Ptk.) 345. §-a szerint pedig „Aki fokozott veszéllyel járó tevékenységet folytat, köteles az ebből eredő kárt megtéríteni.” Továbbá a Ptk. 339. §-a szerint: „Aki másnak jogellenesen kárt okoz, köteles azt megtéríteni.”

A saját esetemben is nyilvánvalóan megállapítható az alapvetően elvárható életminőségemben, jogellenes kárt okozó magatartás és bizonyítható a nekem, mint út mentén lakó kára.

Azt, hogy ebben az esetben a kártérítést közút kezelőjének kell megfizetni, egyértelműen következik további jogszabályokból is. A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 34. §-a szerint „A közút forgalmi rendjét – ha jogszabály másként nem rendelkezik – a közút kezelője alakítja ki.” A 35. § szerint pedig „Az út kezelője a kezelői kötelezettségének megszegésével okozott kárt a polgári jog általános szabályai szerint köteles megtéríteni.” (A szóban forgó utak kezelője az esetek nagy többségében a közlekedési tárca által alapított és felügyelete alá tartozó **állami** közútkezelő kht.-k.)

De a hivatkozható jogszabályoknak koránt sincs vége:

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 13. §-ának, kimondja: „A lakott területeket...forgalomszabályozási eszközökkel és megfelelő várakozási díjak alkalmazásával is fokozottan védeni kell a közúti közlekedés károsító hatásaitól.”

Felhívom a szíves figyelmét arra is, hogy a Magyar Köztársaság Alkotmányának 18. §-a szerint „A Magyar Köztársaság elismeri és érvényesíti mindenki jogát az egészséges környezethez.” Az Alkotmány 70/D. §-a szerint pedig „A Magyar Köztársaság területén élőknek joguk van a lehető legmagasabb szintű testi és lelki egészséghez. ... Ezt a jogot a Magyar Köztársaság a munkavédelem, az egészségügyi intézmények és az orvosi ellátás megszervezésével, a rendszeres testedzés biztosításával, valamint az épített és a természetes környezet védelmével valósítja meg.” Tehát **egy esetleges kártérítés megfizetésével a károkozó nem vásárolta meg jogot a lakosság egészségének károsítására, mert az**

egészséges élethez és az egészséget nem károsító környezethez való jog a legalapvetőbb emberi jog. Továbbá a Ptk. 341. §-a kimondja: „*Károsodás veszélye esetén a veszélyeztetett kérheti a bíróságtól, hogy azt, akinek részéről a veszély fenyeget, tiltsa el a veszélyeztető magatartástól, illetőleg kötelezze a kár megelőzéséhez szükséges intézkedések megtételére...*”

Ezek a törvények és rendelkezések hivatottak az emberek egészségét és érdekeit megvédeni. Aki ezeket a jogszabályokat mértéktelenül és hosszú időn át semmibe veszi, az törvényt sért. A közútkezelő sem kapott felmentést ezen törvények alól.

Mindazonáltal belátom hogy a gyakorlat és a lehetőségek egy dolog, míg a jog világa egy másik. Belátom, hogy a forgalom elterelésére nincs mód. Belátom, hogy egy városka kellős közepén nem lehet azt hangelnyelő falakkal kettévágni. De mindennek van egy határa, amit ember már semmilyen belátással nem köteles elszenvedni. Én és családom eljutottunk ebbe a stádiumba. Megoldást kell találni. Persze nagyon jó lenne a pereskedést elkerülni, de ha nem megy azt is be fogjuk vállalni. Nem kívánok milliós kártérítési igényekkel előállni, pedig amilyen pokollá vált az életünk , ez sem lenne túlzás.

Megoldási javaslatom - mint minimum- ehhez képest méltányos és reális: A ház ablakainak, amelyben lakni vagyok kénytelen, hangszigetelő nyílászárókra való cseréje. **Ebből nem fogok engedni.** A tétet, ha pereskedni leszek kénytelen, viszont nagyon magasra emelem.

Abban a reményben, hogy méltányolni fogják kérésemet és megtalálják a módját annak teljesítésére, kedvező válaszukat várva,

tisztelettel:

Kárpáti Péter
8623 Balatonföldvár Szentgyörgyi út 100
karpati.peter.bf-freemail.hu

Balatonföldvár 2005-01-27