

Úgy hiányzik Pátynak a golffalu...

A Levegő Munkacsoport nyílt levelet küldött a pátyi képviselőtestület tagjainak a golffalu-beruházással kapcsolatban. Úgy gondoljuk, hogy a választott önkormányzati képviselők személyes felelőssége a kelleténél kisebb súlyt kap egy ilyen horderejű, várhatóan számos kedvezőtlen hatással járó beruházás esetében. Páty és a környék lakossága, a környező települések polgármesterei, az állami főépítész, valamint a jövő nemzedékek ombudsmanja is ellenezte a beruházás terveit, amely jól látszott 2010. február 11-én, Budakeszin, a Levegő Munkacsoport által szervezett és moderált lakossági fórumon is.



Nyílt levél a pátyi képviselőtestület tagjainak

A jövő nemzedékek országgyűlési biztosa előzetes véleményében leszögezte, hogy a szabályozási terv tervezete több ponton nyilvánvalóan törvénytörő. Felhívta a figyelmet a tervezett golffalu-beruházás Pátyra és a környező településekre gyakorolt **kedvezőtlen hatásaira**. A Levegő Munkacsoport véleménye szerint ezek a kedvezőtlen hatások a **közlekedésben, a környék arculatában, a tájképben, a természeti környezetben, a kitelepülők nehézkes beilleszkedésénél és az elkülönülő kulturális hatásokban** jelennének meg.

Meggyőződésünk, hogy a Zsámbéki-medence **hosszú távú fejlesztése** nem ilyen befektetésekkel valósítandó meg. A táj arculatának és a település fenntartható fejlesztésének nem egy golfpályával összekötött, új, kisváros méretű lakópark-komplexum felel meg.

A tervekről Pátyon népszavazást tartottak február 14-én. A népszavazás érvénytelen lett, bár a hazai gyakorlathoz képest viszonylag sokan elmentek szavazni (43%). A leadott szavazatok alapján **a lakosság kétharmada (66%) elutasította** a tervezett beruházást. Nyilvánvaló az is, hogy ilyen hatalmas méretű változások esetében nem elegendő csak a formálisan kijelölt közigazgatási határ szerint érintett lakosságot, a pátyiakat megkérdezni. **Legalább ennyire érintettek** például a telkiek és a budakesziek, akiknek a véleményét szintén meg kellene hallgatni, tekintve, hogy a kedvezőtlen hatások őket is érik. A környékbeli lakosság elutasító véleményét tapasztalhatták meg a résztvevők 2010. február 11-én, Budakeszin, a Levegő Munkacsoport által moderált lakossági fórumon.

Mi alapján döntött a pátyi képviselőtestület, amely ismerte a fent leírt tényeket? Vizsgálták-e körültekintő módon a golffalu-beruházás várható hatásait? Figyelembe vették-e választóik és a környék lakosságának véleményét? Mérlegelték-e az ombudsman levelét, amelyben Páty önkormányzatának kifejtette előzetes álláspontját, és fel-

hívta a figyelmet a tervezet törvénytől voltára, valamint javasolta a döntés elhalasztását és további vizsgálatok elvégzését? A kérdésekre 2010. február 22-én megszületett a válasz: a képviselőtestület többsége megszavazta a helyi szabályozási terv módosítását, vagyis igent mondott a beruházásra.

Ön milyen osztályzatot adna képviseleti demokráciából a pátyi testület magatartására?

Felvázolunk egy **forgatókönyvet, ami a pátyi képviselőtestületi döntés alapján** bekövetkezhet. Tudnunk kell ehhez (a sajtóban is sokszor megjelent), hogy súlyos joghézag van az önkormányzati képviselőtestületek munkájával kapcsolatban. Lassan már egy éve döntéseiket nem vizsgálhatja törvényességi szempontból a közigazgatási hivatal.

A lehetséges forgatókönyv a következő:

- Tegyük fel, hogy a beruházás, az elfogadott szabályozás alapján jogsértő. Ez az ombudsmani levelekből is kitűnik!
- A beruházás az engedélyek birtokában megkezdődik.
- Tegyük fel, hogy valamely szervezet az Alkotmánybírósághoz fordul, hogy érvénytelenítse a határozatot!
- Tegyük fel, hogy az Alkotmánybíróság – esetleg néhány év múlva – megsemmisíti a pátyi képviselőtestület döntését, ezáltal érvényét veszti a beruházás engedélye!
- A beruházó vélhetően kártérítési igénnyel fog fellépni, hivatkozva arra, hogy a jogszabályokat betartva járt el a beruházás megkezdésénél.
- A pátyi képviselők ezután a kollektív döntésre hivatkozva megvonnák a vállukat. Azt pedig nyilvánvalóvá tennék, hogy a kártérítés összege akkora, amit az önkormányzat nem tud kifizetni. Vagyis a beruházó szerzett jogai megmaradnának.
- Felmerülhet a pátyi képviselőtestület esetében **a közpénzekkel való visszaélés lehetősége?** Közvetlenül nem, hiszen nem az önkormányzat tulajdonára, hanem egy 100 hektáros magánterületre szól a szabályozás. Valóban nincs jogi védelem a közérdeket sértő ingatlanspekulációk ellen?

Természetesen a fenti forgatókönyv csak egy lehetséges változat, és reméljük, nem ez fog bekövetkezni. Mindazonáltal úgy gondoljuk, hogy mivel több hasonló eset történt már Magyarországon, így érdemes felhívni a figyelmet erre a lehetőségre is.

Talpára állított demokrácia...

A pátyi és számtalan hasonló ügy kapcsán felmerül bennünk, mitől állhatna talpára 20 év késlekedés után a demokrácia? Mi kellene ahhoz, hogy mindenki tisztességgel és szakszerűen végezze a munkáját?

Botorság ugyan utólag feltenni a kérdést, mi lett volna, ha... Mégis kikívánczozik belőlünk egy másik forgatókönyv, még akkor is, ha a jogalapjai jelenleg szétszórva vannak a szabályozásban, és kevés a hajlandóság a koherens egészé formálásban.

1. A beruházók érdekét képviselik az általuk megbízott szakemberek. Ez itt megtörtént.
2. A tervek készítői – esetleges jogkövetkezmények mellett – tartásuk be az érvényes szabályokat. Ez nem teljesült, mert két, laikusok számára is nyilvánvaló szabályt megsértettek.
3. A képviselőtestület – laikus voltának tudatában – csak úgy hozhatna felelősségteljes döntést, ha előzetesen:
 - szakkérdésekben meghallgatna független (!) szakembereket (pl. az ombudsmant, pénzügyi, környezetvédelmi szakembereket és településfejlesztőket);
 - gondosan számba vetetné a projekt pozitív és negatív következményeit, és mérleget készíttetne;
 - a hatásvizsgálatokat és a mérleget saját választói és az érintett települések képviselői elé terjesztené megvitatásra; az észrevételek alapján konszenzusra jutna az érintettekkel, saját választói érdekeit szigorúan szem előtt tartva.
4. Megfelelő garanciákkal alátámasztott, ütemezett településfejlesztési megállapodást kötne a telek tulajdonosával a közösen kialakított projekt esetleges negatív hatásait ellensúlyozó közberuházásokra. Ezek elkészítése megelőzné a magán célú projektrészeket. (Így lenne biztosítható, hogy csak komoly szándékú, megfelelő tőkeerővel rendelkező, hosszútávon gondolkozó beruházó tevékenykedjen a területen.)
5. Olyan fejlesztés valósulna meg, amely a környék fenntartható fejlődését szolgálná a köz- és a magánérdek kiegyensúlyozott érvényesülése mellett.

2010. március 16.

Levegő Munkacsoport