

Orbán Viktor úrnak
A Magyar Köztársaság Miniszterelnöke
orbanviktor@orbanviktor.hu

Tárgy: állampolgári jelzés a T/1492 törvénymódosítási javaslatához és tiltakozás bejelentése

Tisztelt Miniszterelnök Úr!

Tárgyi törvénymódosítási javaslatról értesülve néhány gondolatot szeretnénk szíves figyelmébe ajánlani kérve Önt, hogy miniszterelnöki és pártelnöki közbenjárásával érje el az 50-es évek parancsuralmi államrendjét és önkényét idéző törvényjavaslat visszavonását.

Az elmúlt 10 évben a Pilis védelme és gyerekeink élhető környezetének biztosítása érdekében az egyre erősödő környezeti és ügyféli jog adta jogszabályi keretek között sikerült korlátok közt tartani a térségi területrendezésekkel kapcsolatos telekspekulációs és közvagyonlenyúló szándékok érvényesülését. Munkánkat gyerekeink és családjaink rovására végezzük, és nem voltunk sem megvesztegethetők sem pedig pártpolitikai érdekek szolgálatába álló szervezetek. Kaptunk többször Molotov-koktélt, szélvédőbetörést, kerékgumi-kilyuggatást; ez azt jelezte, hogy az arctalan spekulánsokat sérti a munkánk és jó úton járunk. Többször átértük azokat a mély megaláztatásokat, amelyeket politikai oldalról generáltak a „mindig hőzöngő és mindig akadályokat gördítő” térségi civil szervezetek ellen; holott ezen megaláztatások mögött nem volt soha másról szó, csak a mindenkori hatalom pénztelenségének, satnya előkészítő munkájának, a beruházás értelmetlenségének vagy a közérdekkel álcázott egyéni spekulációnak a leplezéséről, és a késedelmet vagy projekthalasztást kényelmes volt a mindenkori hatalomnak a civil szervezetek akadékoskodására fogni az igazi okok bevallása helyett.

Fellépésünk nyomán – 2000-ben még az Ön akkori belügyminiszterének segítségével – sikerült megakadályozni egy a nyugati világban már betiltott technológiájú üzem betelepülését Pilisjászfalura, majd sikerült gátat szabni a piliscsabai fidesz-mszp összeborulású esztelen és az egyszerű emberek átverésén/megtévesztésén alapuló, fenntarthatatlan fejlődési iránynak bizonyult egyéni extraprofitajtó lakóparkosítási és községfeldarabolási hullámnak; valamint sikerült gátat szabni az egyházi oktatási centrum-köntösbe bujtatott ivóvízbázis-lenyúlásnak. Dobogókő térségében pedig sikerült megakadályozni az „Eladó a Föld szívcsakrája!” jelszóra megjelenő „befektetőket” abban, hogy tönkretégyék Dobogókőt és a Pilis csúcsának térségét - gyakorlatilag ez is mini-Sukoró-ügy volt, csak nem kapott akkora figyelmet. (A Piliscsabáért Egyesület és a Civil



Dobogó Szív Egyesület által végzett munkáról pl. a JNOB állásfoglalásai alapján objektív kép nyerhető.) A környezetvédelem tehát számunkra az emberi lét alapvető életfeltételeinek a biztosítását és megőrzését jelenti.

A tárgyi törvényjavaslat az ügyféli státusz szűkítésére irányul. Ennek révén az egyes hivatalok pl. a szemszín, lábméret és egyéni szimpátia alapján dönthetik majd el, hogy kinek adnak ügyféli státuszt vagy ahhoz hasonló státuszt környezeti kérdésekben. Így a nem megélhetésből hanem ténylegesen környezetvédelemmel foglalkozó civil szervezetek által eddig gyakorolt ellenőrzési jogosítvány megszűnik, és az eddig kordában tartott spekulációs szándékoknak Önök zöld utat adnak. A törvényjavaslat továbbá - amennyiben elfogadja az Országgyűlés - azt jelenti, hogy környezet- és természetvédelmi ügyekben ezentúl a független magyar bírósághoz nem fordulhat egyetlen környezet- és természetvédő társadalmi szervezet sem. **A törvénymódosítási javaslat egész egyszerűen ellentétes a 2001. évi LXXXI. törvénnyel, amely a környezeti ügyekben az információhoz való hozzáférésről, a nyilvánosságának a döntéshozatalban történő részvételéről és az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosításáról szóló, Aarhusban, 1998. június 25-én elfogadott Egyezményt tartalmazza, és amely 2001. december 4. napján került Magyarországon kihirdetésre.** (Alább csatolva és kiemelve azon szövegrész, amelyet tételesen sért a tervezett törvénymódosítás.)

Az „ügyfélhez hasonló jogállás” kitalálása és a jogorvoslati jog megvonása ellentétes nemcsak a 2001.évi LXXXI. törvénnyel, de a nemzetközi egyezménnyel is, amihez Magyarország csatlakozott. Ez súlyos jogsértés, ami miatt Magyarországot a nemzetközi bíróság el fogja marasztalni, továbbá Magyarország nemzetközi tekintélyét, becsületét és hitelességét is jelentősen csökkenti az előterjesztők indítványa. Véleményünk szerint Magyarországnak és az Ön kormányának nincs szüksége újabb nemzetközi elmarasztalásra; legfőképpen pedig nincs szükség arra, hogy a pozitív alkotó és teremtető erők megint a jogi izsarbírkózásban emésztődjenek fel a hamburgercivilizációt terjesztő arctalan sukoróberuházók és nemzetrontó hontalan befektetők nemzetnyomorító és uzsoraszerező kárörvendésétől kísérvé.

Sértőnek és megalázónak tartjuk, hogy a gyerekeink jövője és élhető környezete érdekében végzett tényleges környezetvédő munkánkat Önök jogilag meg akarják nehezíteni ahelyett, hogy a hivatalokkal való civil szervezeti együttműködést erősítenék inkább. Az Ön által hangoztatott „1 millió munkahely, 1 millió gyerek”-hez hozzá tartozik az élhető és egészséges környezet biztosítása is, amelynek egyik eszköze az önkéntes civil szervezeti munka és az ehhez szükséges jogi eszköztár Önök általi biztosítása.



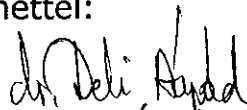
Fentiek nyomán tisztelettel kérjük Önt, hogy szíveskedjen fellépni a tárgyi törvényjavaslat visszavonása érdekében. Az Önök apparátusa képes kell hogy legyen arra, hogy a megélhetési látszat civil szervezetek kiszűrésére más módot találjanak, és a tisztességes szervezetek munkáját ne keserítsék meg.

Mivel Ön az idei első miniszterelnöki parlamenti beszéde végén Istenbe vetett hitét és Isten iránti alázatát kifejezte, ezért figyelmébe ajánlom, hogy az isteni örök törvények - a szeretet és az igazságosság – betartása lesz számonkérve mindannyiunkon Odafönt. Így az Igazságossághoz való igazodásra kérjük Önt, amikor tárgyi törvénymódosítással kapcsolatos közbelépését kérjük.

Válaszlevél helyett a törvénymódosítás sorsát tekintjük az Ön válaszának.

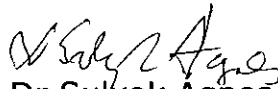
Piliscsaba-Budapest-Nyíregyháza-Balatonmagyaród, 2010. november 4.

Tisztelettel és köszönettel:



dr.Deli Árpád

Piliscsabáért Egyesület elnökhelyettes
Civil Dobogó Szív Egyesület elnök
2081 Piliscsaba, Béla király út 95.



Dr.Sulyok Agnes

környezetjogász, ügyvéd
1025 Budapest, Kondorkert u. 9.



Jäger Attila
fizika,számítástechnika szaktanár
4400 Nyíregyháza, Fazekas J. tér 12.7/63.



dr.Gyeney Mária
CDSZE tag

8753 Balatonmagyaród, Petőfi út 131.

2001. évi LXXXI. Törvényt, mely a környezeti ügyekben az információhoz való hozzáférésről, a nyilvánosságnak a döntéshozatalban történő részvételéről és az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosításáról szóló, Aarhusban, 1998. június 25-én elfogadott Egyezményt tartalmazza, mely 2001. december 4. napján került Magyarországon kihirdetésre.

Az egyezmény 2. Cikke tartalmazza a meghatározásokat, mely szerint



3. A „környezeti információ” jelent bármely írott, látható, hallható, elektronikus vagy egyéb formában megjelenő információt, melynek tárgya:

a) a környezet elemeinek, úgymint a levegőnek és az atmoszférának, a víznek, a talajnak, a földnek, a tájképnek, a természetes élőhelyeknek, a biológiai sokféleségnek és összetevőinek, beleértve a genetikailag módosított szervezeteket is, illetve ezen elemek közti kölcsönhatásnak az állapota;

b) tényezők, úgymint anyagok, energia, zaj és sugárzás, tevékenységek és intézkedések, beleértve a közigazgatási intézkedéseket, a környezetet érintő megállapodásokat, irányelveket, jogalkotást, tervek és programokat, amelyek befolyásolják vagy befolyásolhatják a fenti a) bekezdésben említett környezeti elemeket, valamint a környezeti döntéshozatalban felhasznált költség-haszon, továbbá egyéb gazdasági elemzések és becslések;

c) az emberi egészség és biztonság állapota, az emberi élet, a kulturális helyszínek és az épített környezet állapota, olyan mértékben, amilyen mértékben ezeket befolyásolja vagy befolyásolhatja a környezeti elemek állapota, vagy ezen környezeti elemeken keresztül a b) bekezdésben említett tényezők, tevékenységek vagy intézkedések.

4. A „nyilvánosság” jelentése egy vagy több természetes vagy jogi személy, továbbá a nemzeti joggal vagy gyakorlattal összhangban azok szövetségei, szervezetei és csoportjai.

5. Az „érintett nyilvánosság” jelenti a nyilvánosság azon részét, amelyet a környezeti döntéshozatal befolyásol, vagy valószínűleg befolyásol, vagy ahhoz érdeke fűződik; jelen meghatározásban a környezet védelmét elősegítő és a nemzeti jogban foglalt követelményeknek megfelelő, nem kormányzati szervezeteket érdekelt szervezeteknek kell tekinteni.

9. A jelen Egyezményvonatkozó rendelkezéseinek keretein belül a nyilvánosságnak hozzá kell férnie az információhoz, meg kell kapnia a lehetőséget a döntéshozatalban való részvételre és a hozzáférést az igazságszolgáltatáshoz a környezetvédelmi ügyekben állampolgárságra, nemzetiségre vagy honosságra való tekintet nélkül, továbbá jogi személy esetén bejegyzési helyre, illetve tényleges tevékenységének központjára való tekintet nélkül.

6. Cikk. A nyilvánosság részvétele egyes tevékenységekkel kapcsolatos döntéshozatalban

1. Valamennyi Fél

a) az I. mellékletben felsorolt javasolt tevékenységek engedélyezési eljárása során hozandó döntésben betartja e cikk rendelkezéseit;

b) nemzeti szabályozásának megfelelően alkalmazza az ezen cikkben előírtakat olyan javasolt tevékenységekkel kapcsolatos döntések esetében is, melyek nem tartoznak az I. mellékletben felsorolt tevékenységek közé, de jelentős hatással lehetnek a környezetre. Ennek megállapítása végett a Félnek meg kell vizsgálnia, hogy egy adott javasolt tevékenység a jelen cikk rendelkezései alá tartozik-e vagy sem; és

c) eldöntheti esetről esetre, amennyiben a nemzeti joga így rendelkezik, hogy nem alkalmazza a jelen cikk rendelkezéseit olyan javasolt tevékenységekre, amelyek honvédelmi célokat szolgálnak, amennyiben a Fél úgy véli, hogy ezeket a jelen cikk alkalmazása hátrányosan befolyásolná.

DA!

2. Az érintett nyilvánosságot közzététel vagy egyéni tájékoztatás útján, a környezeti döntéshozatali folyamat korai fázisában, megfelelően, időszerűen és hatékonyan tájékoztatni kell egyebek között:

- a) a javasolt tevékenységről és a kérelemről, amelyre a döntés vonatkozik majd;
- b) a lehetséges döntések természetéről vagy a döntés tervezetéről;
- c) a döntéshozatalért felelős hatóságról;
- d) a várható eljárásról, ezen belül, ha ez lehetséges:
 - (i) az eljárás megkezdésének időpontjáról,
 - (ii) a nyilvánosság részvételi lehetőségeiről,
 - (iii) bármely várható közmeghallgatás időpontjáról és helyéről,
 - (iv) azon hatóság megjelöléséről, amelytől a vonatkozó információ beszerezhető, illetőleg ahol elhelyezték avégett, hogy a nyilvánosság azt megvizsgálhassa,
 - (v) a vonatkozó hatóság megjelöléséről, melyhez a megjegyzések és kérdések benyújthatók, valamint a megjegyzések és kérdések várható továbbítási idejéről, és
 - (vi) a javasolt tevékenységgel kapcsolatos releváns környezeti információ hozzáférhetőségéről;
- e) arról a tényről, hogy az adott tevékenység nemzeti vagy határon áterjedő környezeti hatásvizsgálat köteles-e.

3. A nyilvánosság részvételére vonatkozó eljárások biztosítsanak olyan ésszerű időkereteket a különböző fázisokra, amelyek elégséges időt hagynak a nyilvánosság tájékoztatására a 2. bekezdéssel összhangban és arra, hogy a nyilvánosság a környezeti döntéshozatali folyamatban való hatékony részvételre felkészülhessen.

4. Valamennyi Fél biztosítja a nyilvánosság korai fázisban való részvételét, amikor az összes választási lehetőség még nyitott és hatékony társadalmi részvétel valósulhat meg.

5. Valamennyi Fél, amennyiben ez szükségesnek látszik, ösztönözze a jövőbeli kérelmezőt, hogy az engedélyre vonatkozó kérelem benyújtását megelőzően azonosítsa az érintett nyilvánosság körét és kezdjen megbeszéléseket, valamint nyújtson tájékoztatást kérelmének célját illetően.

6. Valamennyi Fél előírja az illetékes hatóságoknak, hogy az érintett nyilvánosságnak biztosítsák a jelen cikkben szabályozott környezeti döntéshozatalban való részvételéhez szükséges összes releváns, a közösségi részvétel idején rendelkezésre álló információba való betekintés lehetőségét, külön kérelemre, amennyiben a nemzeti jog így írja elő, ingyen és azonnal, amint az adott információ rendelkezésre áll. Ez a rendelkezés nem zárja ki a Felek jogát ahhoz, hogy a 4. Cikk 3. és 4. bekezdései alapján bizonyos információk kiadását megtagadják. A releváns környezeti információ a 4. Cikk rendelkezéseinek csorbítása nélkül tartalmazza legalább:

- a) a javasolt tevékenység helyének, fizikai és technikai jellemzőinek leírását, ideértve a várható kibocsátásokra és visszamaradó anyagokra vonatkozó becslést is;
- b) a tevékenység jelentős környezeti hatásainak leírását;
- c) a hatások, köztük a kibocsátások megelőzésére és/vagy csökkentésére tervezett intézkedések leírását;
- d) a fentiek közérthető összefoglalását;
- e) a kérelmező által megvizsgált főbb alternatívák körvonalazását;
- f) azokat a főbb jelentéseket és állásfoglalásokat, amelyeket a nemzeti jogrendszer alapján az ügydöntő hatósághoz eljuttatnak, abban az időben, amikor az érintett nyilvánosságot a fenti 2. bekezdés alapján értesíteni kell.

7. A nyilvánosság részvételére vonatkozó eljárások lehetővé kell tegyék a nyilvánosság számára, hogy írásban, vagy amikor szükségesnek látszik,

DA!

közmeghallgatás formájában előterjesszék megjegyzéseiket, információikat, elemzéseiket vagy véleményüket, melyeket a javasolt tevékenységgel kapcsolatosan fontosnak tartanak.

8. Valamennyi Fél kellő mértékben figyelembe veszi a nyilvánosság részvételének eredményeit a döntés meghozatala során.

9. Valamennyi Fél biztosítja a hatósági döntés meghozatala után a nyilvánosság megfelelő eljárások szerinti, haladéktalan tájékoztatását. Minden Fél a nyilvánosság számára hozzáférhetővé teszi a döntés szövegét, valamint az alapját képező fő okokat és megfontolásokat.

10. Valamennyi Fél biztosítja azt, hogy amikor a hatóság felülvizsgálja vagy időszerűsíti az 1. bekezdésben meghatározott tevékenységre vonatkozó működési feltételeket, az e cikk 2-9. bekezdéseiben foglalt rendelkezéseket, amennyiben szükségesnek látszanak, a szükséges változtatásokkal alkalmazza.

11. A 3. cikk (5) bekezdésének sérelme nélkül e cikk rendelkezései nem alkalmazandók azokra a döntésekre, amelyek géntechnológiával módosított szervezetek környezetbe történő szándékos kibocsátásának és forgalomba hozatalának engedélyezésére vonatkoznak.

9. Cikk Hozzáférés az igazságszolgáltatáshoz

1. Valamennyi Fél biztosítja nemzeti jogszabályainak keretein belül, hogy amennyiben valamely személy úgy tekinti, hogy a 4. Cikk értelmében benyújtott információigényét figyelmen kívül hagyták, teljes mértékben vagy részben helytelen módon elutasították, nem kielégítő választ adtak, vagy bármely más módon azzal kapcsolatosan úgy jártak el, hogy az nem volt összhangban e cikk előírásaival, legyen lehetősége bíróság előtt vagy bármely más, a törvény által létrehozott független és pártatlan testület előtt felülvizsgálati eljárást kérni.

2. Amennyiben a részt vevő Fél az előző albekezdés értelmében bíróság általi felülvizsgálatot biztosít, biztosítania kell egyúttal a hatóság általi felülvizsgálat vagy a bíróságtól eltérő egyéb független és pártatlan testület általi felülvizsgálat lehetőségét e személy számára a törvény által létesített soron kívüli eljárás lehetőségével együtt, amely díjmentes vagy csekély költséggel jár.

Az e bekezdés értelmében hozott végleges döntések kötelező érvényűek az információval rendelkező hatóság számára. Az indokolást írásban kell rögzíteni, legalább azokban az esetekben, amelyekben az e bekezdésben leírt eljárás során az információhoz való hozzájutást megtagadták.

2. Valamennyi Fél, nemzeti jogszabályainak keretein belül, biztosítja az érintett nyilvánosság azon tagjai számára, akik

a) kellő érdekeltséggel bírnak a döntésben vagy alternatívan,

b) jogaik sérülését állítják, amennyiben a Fél közigazgatási eljárási törvénye ennek fennállását előfeltételként szabja a felülvizsgálati eljárás hozzáférhetőségét bíróság és/vagy más, a jogszabályok által kijelölt független és pártatlan testület előtt, hogy megtámadják bármely döntés, intézkedés vagy mulasztás anyagi vagy eljárási törvényességét, mely ütközik a 6. Cikk rendelkezéseivel, és, amennyiben a nemzeti jog így rendelkezik, a jelen

DA!

Egyezmény más releváns rendelkezéseivel, nem csorbítva a 3. bekezdés érvényét.

A kellő érdek és a jogsérelem fogalmát a nemzeti jogszabályok követelményeivel, valamint azzal a céllal összhangban kell meghatározni, miszerint ezen Egyezmény hatálya alatt az érintett nyilvánosság kapjon széles körű hozzáférési lehetőséget az igazságszolgáltatáshoz. E célból a 2. Cikk 5. bekezdésében írt követelményeknek megfelelő, nem kormányzati szervezet kellő érdekekkel rendelkezőnek minősül a fenti a) albekezdés céljára. Ugyanezen szervezetek a fenti b) albekezdésben megfogalmazott jogokkal rendelkező szervezeteknek minősülnek.

