

Budapest, 2013. június 17.

Az Európai Parlament Környezetvédelmi Bizottságának magyar tagjai részére:

Bánki Erik

erik.banki@europarl.europa.eu

Bokros Lajos

lajos.bokros@europarl.europa.eu

Tabajdi Csaba

csaba.tabajdi@europarl.europa.eu

Tisztelt Képviselő Úr!

A Levegő Munkacsoport több mint két évtizede dolgozik az éghajlat védelme érdekében. Az Európai Környezetvédelmi Iroda (EEB) koordinálásában részt veszünk az F-gázok káros hatásainak mérséklésére indított kampányban.

A hűtés-klimatizálás iránti igény az előrejelzések szerint igen gyorsan fog növekedni világszerte, ezért különösen szükség van az üvegházhatású F-gázok használatának szigorítására és fokozatos kivonására. A helyettesítő közegeket jobbra az EU-ban működő kkv-k gyártják, ami a tagországok gazdaságának élénkítése és a foglalkoztatás szempontjából is előnyös.

Mellékeljük a fenti célok elérésére irányuló, szakértők által összeállított szavazási javaslatot angol és magyar nyelven.

Kérjük, fontolja meg az ajánlásokat.

Köszönettel és üdvözlettel:

Beliczay Erzsébet
elnökhelyettes

Ajánlások

a Környezetvédelmi Bizottság 2013. június 19-i,
az F-gázok szabályozásáról tartandó szavazásához

Többéves, számos érintettel lefolytatott egyeztetés után az Európai Bizottság kiadott egy F-gázokkal kapcsolatos előkészítő tanulmányt és hatásvizsgálatot, bemutatva, hogy az éghajlatkárosítók helyett technikailag megvalósítható, biztonságos, energiahatékony alternatívákhoz is hozzá lehet férni. Jelezték továbbá azokat a határidőket, amikortól új berendezésekben már nem alkalmazhatók a HFC tartalmú közegek.

A tagországok számos más tanulmánya, nemzetközi testületek és tanácsadók is megerősítik ezeket az állításokat:

- **A *Montreáli Egyezmény technológiai és gazdasági vizsgálata panel*** (TEAP): XXIV/7 határozat; Jelentés: Kiegészítő információk az ózonkárosító közegek alternatíváihoz (2013)¹
- **Német Szövetségi Környezetvédelmi Ügynökség (UBA):** Fluorozott üvegházhatású gázok elkerülése: A forgalomból kitiltás kilátásai (2011)²
- **Bureau Veritas:** *Étude d'Impact des Scénarios de Réduction de la Production et de la Consommation des Gaz à Effet de Serre Fluorés de Type Hydrofluorocarbures en France* (2013)³
- **SKM Enviro:** *A HFC alkalmazás leszorítása az EU-ban – A hatások elemzése a RAC (hűtési és klímatiszálási) ágazat számára* (2012)⁴
- **Shecco:** *Természetes hűtőközegek európai piaci növekedése* (2012)⁵
- **Környezeti Ellenőrzési Ügynökség (EIA):** *Fagyos tények IV: a HFC-mentes hűtés válik általánossá* (2012)⁶

Mindezek egymástól függetlenül technikai bizonyítékokat és valós tapasztalatokat mutatnak be. Általános egyetértés van a helyettesítő technológiák hozzáférhetőségéről, és a tanulmányok azt jelzik, hogy néhány alágazatban a kiváltás már korábban is bekövetkezhet, mint ahogyan az említett előkészítő tanulmányban és hatásvizsgálatban szerepel. Néhány konkrét esetben azonban szükség lehet a HFC további használatára, mint például a hadászatban. Az F-gáz szabályozás lehetővé teszi a kivételeket a 9(3) cikkely szerint. Ez azonos az ózonkárosító közegekkel kapcsolatos megközelítéshez. Miközben általánosságban tilt, speciális esetekben mentőövet nyújt, vagyis elkerüli, hogy a “gyereket is kiöntsük a fürdővízzel”.

A szigorú F-gáz szabályozás az európai gazdaság érdeke. A helyettesítő technológiák túlnyomóan európai vagy európai székhelyű vállalatok tulajdonában vannak, és termelésük is főképp az EU-ban folyik – miközben a magas és közepes üvegházhatású HCF vegyszerek dominánsan multinacionális vállalatok

¹ United Nations Environment Programme, *Report of the Technology and Economic Assessment Panel: Decision XXIV/7 Task Force Report: Additional Information to Alternatives on ODS*, Volume 2 (May 2013, Draft Report).

² Umweltbundesamt, *Avoiding Fluorinated Greenhouse Gases: Prospects for Phasing Out* (June 2011, English Version).

³ Bureau Veritas, *Étude d'Impact des Scénarios de Réduction de la Production et de la Consommation des Gaz à Effet de Serre Fluorés de Type Hydrofluorocarbures en France* (2013, French Version).

⁴ SKM Enviro, *Phase Down of HFC Consumption in the EU – Assessment of Implications for the RAC Sector* (Final Report, Version 11, September 2012).

⁵ Shecco, *Natural Refrigerants Market Growth for Europe* (2012, English Version).

⁶ Environmental Investigation Agency, *Chilling Facts IV: HFC-Free Cooling Goes Mainstream* (July 2012), available at <http://www.eia-international.org/chilling-facts-iv>.

kezében vannak, és a termelésük főképpen Kínában folyik. Mivel azonban a helyettesítő technológiákat alkalmazók többségében európai kis- és középvállalatok, nincs költségvetésük lobbizásra, szemben olyan multinacionális óriásokkal, mint a Honeywell, a DuPont, a Daikin, vagy olyan testületekkel, amelyek nem EU érdekeket képviselnek, mint például az Amerikai Kereskedelmi Kamara (American Chamber of Commerce), Japán Európai Üzleti Tanácsa (Japanese Business Council of Europe) és a HFC élharcosa, az Európai Energia és Környezetvédelmi Társulás (European Partnership for Energy and the Environment, EPEE). A kkv-k érdekei nem érvényesülnek a pénz és a félretájékoztatás világában. Bár a helyettesítő technológiák bizonyítottan kedvezőbbek, mérsékeltebb költségeik nem használhatók ki, és a piaci elterjedésük is korlátozott a termelt kisebb mennyiségek és a homályos piaci jelzések miatt.

A fentiek alapján az F-gázok szabályozásával kapcsolatban a következő szavazási ajánlásokat tesszük:

1. ANNEX III: Új berendezésekben írja elő a helyettesítő technológiát, ha a HFC vegyszerek már nem szükségesek

Egymástól független technikai bizonyítékok és tényleges tapasztalatok azt mutatják, hogy kereskedelmi forgalomban is hozzáférhető az a helyettesítő technológiák, amelyek biztonságos, energiahatékony és költséghatékony természetes hűtőközegeket és más alacsony üvegházhatású alternatívákat alkalmaznak. A természetes hűtőközegeket (mint például széndioxidot) alkalmazó helyettesítő technológiák birtokosai és termelői többségében európai és EU-székhelyű vállalatok – jellemzően kkv-k. A tiltás számukra piaci jelzés lehet arra, hogy a termelés bővítésébe fektessenek be. Az előkészítő tanulmány és hatásvizsgálat meghatározza, hogy a betiltásoknak mikor kell hatályba lépni. Ezek legyenek a legvégső határidők. Korábbi hatálybalépés ajánlott.

Jóváhagyásra: A jelentéstevő által javasolt kompromisszum

Javaslat az egyéni módosításokról szavazásra:

Jóváhagyás: (Am) 39-től 50, 322, 325-től 330, 332-től 335, 347-től 384

Elvetés: (Am) 320, 321, 323, 324, 331, 336-től 346, TRAN 43

2. 14 és 14a cikkelyek: Finanszírozzák a HFC vegyszerek előállítói és importőrei a HFC kvóták költségeit allokációs illeték formájában

A HFC kvóták éves értéke dán elemzés szerint 1 és 1,5 milliárd euró között van. Ne lehessen korábbi szabályozásra hivatkozással hozzájutni (grandfathering) kvótákhoz a többségében nem EU-s HFC vegyianyagok termelőinek és importőreinek, hogy megelőzzék az extraprofit hozást (windfall profit) és a piac manipulációját. Az így képződött bevételek befektetése csökkenti a tagországok adófizetőinek terheit, növeli a foglalkoztatást és a térségi különbségeket is oldja.

Jóváhagyásra: A jelentéstevő által javasolt kompromisszum

Javaslat az egyéni módosításokról szavazásra:

Jóváhagyás: (Am) 32, 33, 276, 280, 282

Elvetés: (Am) 277, 278, 279, 281, 283, TRAN 37

3. 6. cikkely: Gátolja meg a termelés során a melléktermékből származó emissziót

A CFC-HCFC-HFC vegyszerek előállításakor előforduló olyan felesleges melléktermék kibocsátások, mint a HCF-23, aláássák az éghajlatvédelmi célok megvalósulását, és az európai vállalatoknak milliárdos CDM kvóta költségeket okoznak. Meg kell gátolni a melléktermékek keletkezésekor, illetve a HFC töltéskor előforduló emissziót, mielőtt a HFC vegyszerek az európai piacra kerülhetnek. Így megőrizhető az F-gáz

szabályozás éghajlatvédő hatása és megelőzhető, hogy nemzetközi szinten a melléktermékek növeljék a koncessziókat.

Jóváhagyás (Am): 18, 161

Elvetés: (Am) 162

4. 7 és 7a cikkelyek: A HFC vegyi anyagok visszanyerésének, visszaforgatásának és megsemmisítésének elősegítése kötelező újrafelhasználással

Kötelező hasznosítási előírások elősegítik, hogy a használatból kivont termékekből és berendezésekből költséghatékonyan nyerjék vissza, használják fel újra, vagy semmisítsék meg a HFC-t. Ezek a műveletek a tagországoknak jelentenek beavatkozási lehetőséget. A habanyagoknál is támogatni kell a HFC visszaforgatást.

Jóváhagyás (Am): 19, 20, 21, 163-165

5. 2, 3 és 4-es cikkelyek: Minimalizálják a használat során a HFC szivárgását

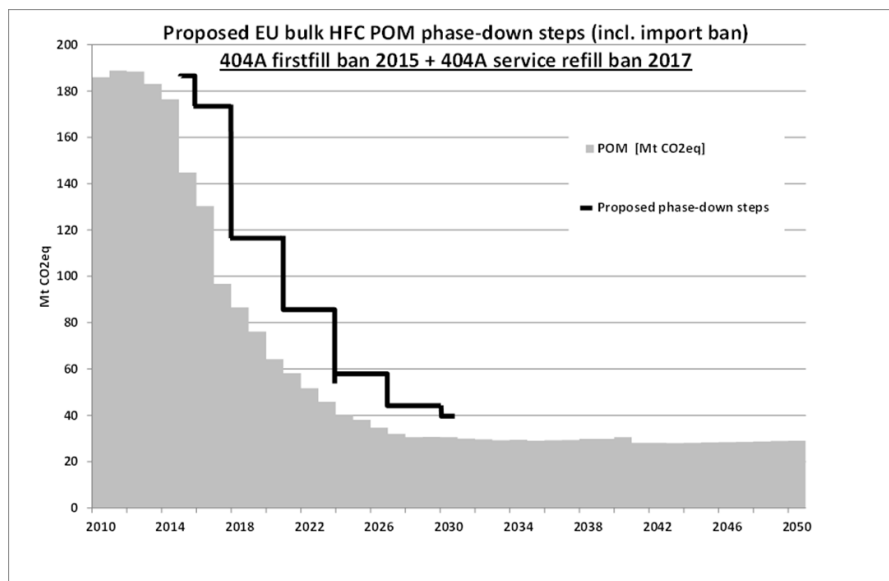
A legjobb ipari gyakorlat alapján minden alszektor számára külön meghatározott a maximális szivárgási ráta, ami a HFC vegyszerek felelős használatára ösztönöz, elősegíti a bevezetést és a megfelelést. Ezt a korlátozást a mobil berendezésekre is kiterjesztve, további költség-hatékony kibocsátáscsökkentést érhetünk el. A CO₂ egyenérték számításáról a kilogrammra visszatérés elősegíti az energiahatékonyt, megkönnyíti az előírásoknak megfelelést, és összhangban van a szektort szabályozó, meglévő európai és nemzeti előírásokkal.

Jóváhagyás: (Am) 8-12, 112, 113, 119, 120, 122, 126, 128, 130, 132, 134-139, 141, 143, 145-148, TRAN 12, TRAN 13

Elvetés: (Am) 114-117, 118, 121, 123-125, 127, 129, 131, 133, 140, 142, 144

6. ANNEX V: Csökkentve a Tanács javaslatában szereplő túlallokálást erősödhet a kitiltási ütemterv

A Tanács által alkalmazott AnaF-gáz (F-gáz elemzés a 27 tagországban - Analysis of Fluorinated greenhouse gases in EU-27) modell határozza meg a kitiltási menetrendet. Ezt aktualizálták, hogy figyelembe vegyék a szervizre vonatkozó 11. cikkelyt és a HFC vegyi anyagok újrahasználatára vonatkozó intézkedések hatását. Az aktualizált AnaF-gáz model komoly túlallokálást jelez. Az alábbi ábrán jól látható, hogy a tényleges HFC igénygörbe (szürke terület) helyenként jóval elmarad a Tanács kitiltási javaslatától (vastag fekete vonal).



A most beadott legambíciózusabb módosítási javaslatok sem tudják megakadályozni a túlallokálást. Azonban a mérték csökkenthető a kitiltásra vonatkozó legambíciózusabb javaslatok elfogadásával.

Jóváhagyásra: A jelentéstevő által javasolt kompromisszum

Javaslat az egyéni módosításokról szavazásra:

Jóváhagyás: (Am) 51-55, 387, 388, 394, 398, 399, 404, 406, 408, 410

Elvetés: (Am) 385, 386, 389-393, 395-397, 400-403, 405, 407, 409, 411, 412, TRAN 44

7. 11-es cikkely: A meglévő, HFC tartalmú berendezések felelősségteljes szervizelésének elősegítése

Gátolni kell a nagyon magas üvegházhatású (globális felmelegedési potenciálú, Global Warning Potential, GWP) HFC vegyi anyagok szükségtelen használatát a meglévő berendezésekben, mivel az alacsonyabb üvegházhatású HFC vegyi anyagok is hozzáférhetők, és ezzel energiát is meg tudunk takarítani.

Jóváhagyásra: A jelentéstevő által javasolt kompromisszum

Javaslat az egyéni módosításokról szavazásra:

Jóváhagyás: (Am) 27, 28, 225, 233, 234, 238, 239, 244, 248

Elvetés: (Am) 224, 226, 227 to 232, 235, 236, 237, 240-243, 245-247, TRAN 27, TRAN 28