



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
GÖDÖLLŐI JÁRÁSI HIVATALA
HATÓSÁGI OSZTÁLY

Ügyiratszám: PE07B/HATP/235-15/2013
Ügyintéző: Monori Sándor
Telefon: +36 28-452 745/2132

Tárgy: [redacted] család (lakcím: 2117 Isaszeg,
[redacted]) levegő-tisztaságvédelmi ügye.

Melléklet: -
Hivatkozási szám: -

HATÁROZAT

I./ **Kötelezem** [redacted] 2117 Isaszeg, [redacted] szám alatti lakost, és hogy a háztartásában lévő kályha használatakor **kizárólag kezeletlen fával tüzeljen.**

II./ [redacted] 2117 Isaszeg, [redacted] szám alatti lakost

70.000 forint

azaz „hetvenezer” forint levegőtisztaság-védelmi bírság megfizetésére kötelezem.

A levegővédelmi bírságot a Pest Megyei Kormányhivatal Gödöllői Járási Hivatal **10023002-00299671-00000000** számú számlájára kell befizetni. Az átutalási megbízásra rá kell írni a bírság határozat számát és a bírság megnevezését.

Határidő: a határozat jogerőre emelkedését követő 15 nap

A bírság késedelmes megfizetése esetén késedelmi pótlék fizetésére köteles. A határidőre be nem fizetett bírságok adók módjára kerülnek behajtásra. A levegőtisztaság-védelmi bírság az eljáró környezetvédelmi hatóság bevétele.

Felhívom a kötelezett figyelmét arra, hogy amennyiben

- az I. pontban előírt kötelezettséget nem tartja be abban az esetben 300.000 Ft-ig terjedő, ismételten is kiszabható levegőtisztaság-védelmi bírság kiszabása iránt fogok intézkedni.
- az II. pontban előírt bírságot nem fizeti meg, abban az esetben a bírság adók módjára történő behajtásáról fogok intézkedni.

A határozattal szemben a közlésétől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatal Gödöllői Járási Hivatal Péceli Kirendeltségén (2119 Pécel, Kossuth tér 1.) benyújtott, de a Pest Megyei Kormányhivatalhoz címzett (1052 Budapest Városház u. 7.) 5.000 Ft értékű illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezést a Pest Megyei Kormányhivatal bírálja el, a sérelmezett döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja, mely során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

VÉGZÉS

[redacted] és [redacted] 2117 Isaszeg, [redacted] szám alatti lakosok ellen indult **levegőtisztaság-védelmi eljárást megszüntetem.**

A végzéssel szemben a közlésétől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatal Gödöllői Járási Hivatal Péceli Kirendeltségén (2119 Pécel, Kossuth tér 1.) benyújtott, de a Pest Megyei Kormányhivatalhoz címzett (1052 Budapest Városház u. 7.) 3.000 Ft értékű illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezést a Pest Megyei Kormányhivatal bírálja el, a sérelmezett döntést és az azt megelőző eljárást

megvizsgálja, mely során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

HATÁROZAT INDOKOLÁSA

2012. október 1-jén a Levegő Munkacsoport Országos Környezetvédő Szövetség (1075 Budapest, Károly krt. 3/A. III. em. 2., levelezési cím: 1465 Budapest, Pf. 1676) levegőtisztaság-védelmi bejelentést tett a 2117 Isaszeg, [] számú ingatlan és 2117 Isaszeg, [] számú ingatlan területén végzett hulladékégetési tevékenység miatt. 2012. december 10. napján, Gödöllő Város Polgármesteri Hivatal Jegyzőjének Hatósági Irodája a 111/1527-3/2012. számú végzésében, a 2117 Isaszeg, [] és [] szám alatti ingatlanon végzett hulladékégetési tevékenység miatt indult levegőtisztaság-védelmi ügyben az eljárást megszüntette. A Levegő Munkacsoport Országos Környezetvédő Szövetség törvényes határidőn belül jogorvoslati kérelmet terjesztett elő az Elsőfokú végzéssel szemben. 2012. március 8-án a Pest Megyei Kormányhivatal Másodfokú eljárásában PEB/040/1120-6/2013. ügyiratszámom megsemmisítette Gödöllő Város Önkormányzat Jegyzőjének 111/1527-3/2012. számú eljárás megszüntető végzését, egyben jogutód hatóságomat új eljárás lefolytatására kötelezte.

A fentiek alapján hivatalból eljárás indult hatóságomnál a 2117 Isaszeg, [] szám alatti ingatlan vonatkozásában, levegőtisztaság-védelmi ügyben [] és [] ellen.

1./ A tényállás tisztázása érdekében, 2013. április 18-án helyszíni szemle megtartására került sor az ügyben érintett ingatlanon, és az alábbiak kerültek megállapításra:

Az ingatlan területén 3 önálló lakóház és 1 kétlakásos lakóház található. A szemle során mindegyik lakóterület ellenőrzésre került, azokról fényképfelvételek készültek. Az ingatlan területén kültéri égetés nyomait nem tapasztaltuk. Az ingatlanokon belül a szemle alatt az alábbi tények lettek rögzítve:

- [] lakrészében 1 db tűzhely volt, a szemle során kezeletlen fával fűtöttek, mellette szabálytalan tüzelőanyag nem volt.
- [] lakrészében 2 db tüzelő berendezés volt, egy használaton kívüli kandalló, és egy tűzhely. A tűzhely körül felvágva bútorlap volt.
- [] részében 1 tűzhely volt, előtte felvágva bútorlap és kezeletlen fa.
- [] lakrészében két tüzelőberendezés volt, amit az ügyfél elmondása alapján fával tüzelnek.
- Ifj. [] lakrészében 1 db tüzelőberendezés volt, mellette szabálytalan tüzelőanyag nem volt.

[] a jegyzőkönyvben nyilatkozatot tett, hogy nem égetnek műanyagot, csak kizárólag fával fűtenek. Mindig van náluk tüzelőfa.

[] a jegyzőkönyvben nyilatkozatot tett, hogy a lakásban kizárólag fával tüzelnek, és októberben 100 mázsa fát vásárolt.

A helyszíni szemle során nem megengedett anyaggal történő égetés nem történt. Hatóságom tájékoztatta az lakókat, hogy kezelt fával, így például bútorlappal nem szabad tüzelni, kizárólag kezeletlen fával és papírral lehet tüzelni.

2./ Az ügyben tanúmeghallgatásokra került sor az alábbiak szerint:

2013. április 16-án [] tanú meghallgatására került sor, aki nem kérte adatainak zártan kezelését. A tanú a következő nyilatkozatot tette:

A [] család ingatlanjai felől rendszeresen szűrős koromszaggal érkező füstfelhő borítja be az ingatlanunkat. A []ék ingatlanjain a füst a háztartási tüzelőberendezéseiken keresztül jut ki. A 7 kéménykülönböző időszakokban üzemel, de állandó rendszerességgel valamelyik. Az épületbe nem látok be, ezért nem tudom megmondani hogy ki végzi a szabálytalan égetést. A területemet rendszerességgel fekete korom lepi el.

2013. április 16-án adatainak zártan kezelését kérő tanú a következő nyilatkozatot tette:

Tanúsítom, hogy a [] család ingatlanjai felől rendszeresen szűrős koromszaggal érkező füstfelhő borítja be [] ingatlanját. Az ingatlanon folyamatosan ismeretem szerint 15-25 ember lakik. Hogy a szabálytalan égetést ki végzi, nem tudom megmondani.

2013. április 17-én adatainak zártan kezelését kérő tanú a következő nyilatkozatot tette:

A [] Családról el tudom mondani, hogy éjjel-nappal füstölnek az épületekből. Az udvaron 4-5 hónapja nem látni égetést. Amikor a kéményeikből dőlni szokott a füst, ingatlanunkat beteríti, ilyenkor érezzük a könnyfakasztó csípős füstöt. Az ingatlanunkon változó létszámon vannak, valamikor 15, 20, 25 ember is jelen van egyszerre. 3 épület áll a telkükön, innen érkezik hozzám a füst. Rendszertelenül füstöl hol az egyik hol a másik kémény, de van, amikor mind a három. Az ingatlanon lakók többségét nem ismerem, és hogy ki éget a megengedettől eltérő anyagot, műanyagot, azt megnevezni nem tudom. Amit látok, hogy fekete meg bűdös, nem tudom mi kerül a tűzre, és ki teszi rá sem megnevezni, sem arról felismerni nem tudom.

2013. április 19-én adatainak zártan kezelését kérő tanú a következő nyilatkozatot tette:

A [] Családdal kapcsolatban rendszeresen látom a szemét és hulladék beszállítását az ingatlanra és hallom a műanyagok szétverését. Feltételezem, hogy ezeknek a műanyagoknak az elégetése folyik az épületben. A kiáradó füstből érzékelem a műanyag füstnek a szagát. Az épületet, amelyből a füstöt láttam a [] az idősebb [], és [] lakja. Az összegyűjtött réz leégetése az udvaron történik, és az égetés helyét lefedik földdel.

3./ Hivatalból megkerestem Isaszeg Város Jegyzőjét (2117 Isaszeg, Rákóczi utca 45.), hogy helyszíni szemlén tapasztaltak alapján az ott felvett jegyzőkönyv megküldésével tájékoztasson arról, hogy a 2117 Isaszeg, [] szám alatti ingatlanon folyik-e hulladékégetési tevékenység. Amennyiben igen, tájékoztasson arról is, hogy ki az égetést végző vagy felelőssé tehető személy, az ingatlanon milyen típusú hulladékot égetnek, illetve háztartási tüzelőberendezésben vagy nyílt téren történik-e az égetés.

Isaszeg Város Jegyzője 2013. június 10-én postai úton érkezett válaszában az alábbiakról tájékoztatót: „2013. június 5-én az Isaszegi Polgármesteri Hivatal két munkatársa tartott – előzetes értesítés mellőzésével – helyszíni szemlét a 2117 Isaszeg, [] szám alatti ingatlanon, amely alkalmával nem tapasztaltak hulladékégetési tevékenységet, sem pedig arra utaló nyomokat. A szemle időpontjában – sem kültérről, sem beltérről származó – füst nem volt észlelhető. A hulladékokat zsákokban egy helyen gyűjtik.”

4./ Az eljárás folyamán 4 alkalommal a szemletárgy birtokosának közreműködése és értesítése nélkül került sor szemlére. A helyszíni szemle külső vizsgálattal is elvégezhető volt. A szemlék az alábbi időpontokban kerültek lefolytatásra: 2013. május 7-e, 2013. május 11-e (szombat), 2013. május 16-a, 2013. május 23-a. A helyszínről minden alkalommal fényképfelvételek készültek. Az első három szemlén egyöntetűen megállapítást nyert, hogy az ingatlan területén hulladékégetésre utaló tevékenység nem történt, füst nem volt érzékelhető. A 2013. május 23-i szemlén megállapítást nyert, hogy az ingatlanon lakó [] aki a helyszíni szemle ideje alatt vízmelegítés céljából használta a lakóingatlanában a kályhát, bútorlapot használt tüzelőként, amit jegyzőkönyvben is elismert.

A Ket. 50. § (1) és (4) bekezdése szerint a hatóság köteles a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztázni. Ha ehhez nem elegendők a rendelkezésre álló adatok bizonyítási eljárást folytat le. A hatósági eljárásban olyan bizonyíték használható fel, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: az ügyfél nyilatkozata, az irat, a tanúvallomás, a szemléről készült jegyzőkönyv, a szakértői vélemény, a hatósági ellenőrzésen készült jegyzőkönyv és a tárgyi bizonyíték.

Az eljárási cselekmények értékelése:

1./ Az előre értesített helyszíni szemlén felvágott bútorlapokat és kezeletlen faanyagot találtunk, ezért a lakók figyelmeztetve lettek, hogy kizárólag kezeletlen fával és papírral tüzeljenek.

2./ A tanúvallomások egybevágóan a [] Család ingatlanán tapasztalt füstöléssel járó tevékenységgel kapcsolatban. A füstölést mind a négy tanú megerősíti, de az elkövetőt egyik tanú sem tudta megnevezni.

3./ Isaszeg jegyzőjétől helyszíni szemlére kért belföldi jogsegély nem tárt fel szabálytalanságot.

4./ Hatóságom által végzett értesítés nélküli szemle szabálytalanságot tárt fel a tetten ért [] bútorlap égetése kapcsán.

1./ A hivatalbóli eljárás levegőtisztaság-védelmi jogsértést tárt fel a 2013. május 23-i helyszíni szemlén. [] jegyzőkönyvben elismerte, hogy bútorlapot használt tüzelőanyagként. A cselekménye megsérti a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 27. § (2) bekezdését, miszerint a háztartásban keletkező papírhulladék és veszélyesnek nem minősülő, kezeletlen

fahulladék háztartási berendezésben történő égetése kivételével tilos. A bútortalap anyaga a préselt fán kívül ragasztó és műanyag, aminek elégetése veszélyes.

Tájékoztatom az Ügyfelet, hogy a ragasztott faárut fenolgyanta tartja egyben. Égetéskor a fenolgyantából felszabaduló formalin mozgékony gyökké, formiáttá (HCOO-) alakul. Ez tipikusan a ráksejtekben keletkező gyök. A fenol-formaldehid műgyantaragasztó hődarabolódásának másik ága a hírhedt PAH-ág (PAH = Policiklusos Aromás szén Hidrogének), amely alacsony égési hőfoknál 100 féle rákkeltő, mutagén, teratogén anyagot produkálhat. Ennél is veszélyesebb a PVC égetése (Pld. Hypós flakon, vízvezeték csövek, műanyag úszómedence). A PVC klór tartalma miatt poliklórozott dibenzo-dioxinok szabadulnak fel égéskor, melyekből akár 1 molekula is rákot okozhat a szervezetbe jutva. A dioxinok felhalmozódnak a szervezetben, sőt anyatejjel az utódokba is átjutnak.

II./ A Korm. rendelet 34. § (1) bekezdése alapján, a környezetvédelmi hatóság a levegővédelmi követelményt megsértő természetes személy részére, a jogsértő tevékenység megszüntetésére való kötelezéssel egyidejűleg, - ha jogszabály másként nem rendelkezik- levegőtisztaság-védelmi bírságot szab ki.

A bírságösszeg kiszámítása:

A jogszabály előírja, hogy az, aki a levegővédelmi követelményeket nem tartja be, bírságot köteles fizetni. A bírság összege a Korm. rendelet 9. számú mellékletének 17. pontjában foglaltak szerint bármely anyag a jogszabályi előírásokat megszegve, illetve engedély nélkül háztartási tüzelőberendezésben történő égetése esetén 300.000 Ft.

A Korm. rendelet 34. § (4) bekezdése alapján, a környezetvédelmi hatóság a (3) bekezdés szerinti körülmények mérlegelésével a bírság összegét kötelezettségszegésenként legfeljebb 75%-kal csökkentett összegben állapíthatja meg.

A bírság összegének megállapításánál éltem a Korm. rendelet 34. § (4) bekezdésének felhatalmazása alapján kapott mérlegelési jogkörömmel, így a 300.000 forintos bírságösszeget 75 %-kal, annak negyedére csökkentettem, mert [] [] eddig nem követett el levegőtisztaság-védelemmel kapcsolatos jogszabálysértést, valamint rövid ideig vízfóralás céljából gyűjtötte be a kályhát, így a bírságösszeget 70.000 forint – azaz - „hetvenezer” forintban állapítottam meg.

A bírság megfizetésére vonatkozó kötelezettségnek a bírsághatározat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül kell eleget tennie. Amennyiben ezt nem teljesíti, úgy a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 124. §-a alapján szükséges a végrehajtási eljárás megindítása, amelynek során, amennyiben a kötelezett bizonyítja, hogy a teljesítés elmaradása neki nem róható fel, és hogy rajta kívülálló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene, úgy részletfizetés, illetve fizetési halasztás-együttesen fizetési kedvezmény- engedélyezhető, késedelmi pótlék felszámítása nélkül.

A Ket. 2009. október 1-től hatályos szabályai szerint a részletfizetés a továbbiakban nem csupán maximum 1 évre adható, vagyis már nincs időkorláthoz kötve.

Amennyiben a kötelezett a fizetési kedvezményt megállapító végzésben foglaltakat megszegi, úgy a végrehajtást a hátralék teljes összegére kell a továbbiakban folytatni, a késedelmi pótlék utólagos felszámításával. Tájékoztatom, hogy a fizetési kedvezmény elbírálásának illetéke az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény mellékletének XIII. fejezet 1. pontja alapján 5000 forint, amit a kérelem benyújtásakor kell illetékbélyeg formájában leróni.

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (3) bekezdése alapján a jogerősen kiszabott és meg nem fizetett levegőtisztaság-védelmi bírság adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, így a bírságfizetési-kötelezettség nem teljesítése esetén az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 146. § (2) bekezdés a) pontja, valamint 161. §-a alapján Hatóságom megkeresi az illetékes adóhatóságot a behajtás foganatosítása érdekében.

A rendelkező részben megállapított bírság késedelmes megfizetése esetén a Ket. 132. § (1) bekezdés a) pontja alapján késedelmi pótlék fizetési kötelezettség áll fenn, mely kötelezettségre határozatom rendelkező

részében figyelmeztettem. A Ket. 132. § (2) bekezdése szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A Ket. 132. § (3) bekezdése szerint a késedelmi pótlékot pénzfizetési kötelezettség esetén a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól a teljesítés napjáig terjedő időszakra, részleges teljesítés esetén a hátraléokra kell felszámítani.

A fentieket figyelembe véve döntöttem rendelkező részben foglaltak szerint. Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam. Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztam.

Hatóságom hatáskörét, a Korm. rendelet 36. § (2) bekezdése állapítja meg. Illetékességemet a Ket. 21. § (1) b) pontja biztosítja.

A fellebbezési lehetőséget a Ket. 98. § (1) bekezdése, és a Ket. 99. § (1) bekezdése alapján adtam meg. A fellebbezési illeték mértékét, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. 29. § (2) bekezdése alapján állapítottam meg.

A VÉGZÉS INDOKOLÁSA

2012. október 1-jén a Levegő Munkacsoport Országos Környezetvédő Szövetség (1075 Budapest, Károly krt. 3/A. III. em. 2., levelezési cím: 1465 Budapest, Pf. 1676) levegőtisztaság-védelmi bejelentést tett a 2117 Isaszeg, [REDAKT] számú ingatlan és 2117 Isaszeg, [REDAKT] számú ingatlan területén végzett hulladékégetési tevékenység miatt. 2012. december 10. napján, Gödöllő Város Polgármesteri Hivatal Jegyzőjének Hatósági Irodája a 111/1527-3/2012. számú végzésében, a 2117 Isaszeg, [REDAKT] és [REDAKT] szám alatti ingatlanon végzett hulladékégetési tevékenység miatt indult levegőtisztaság-védelmi ügyben az eljárást megszüntette. A Levegő Munkacsoport Országos Környezetvédő Szövetség törvényes határidőn belül jogorvoslati kérelmet terjesztett elő az Elsőfokú végzéssel szemben. 2012. március 8-án a Pest Megyei Kormányhivatal Másodfokú eljárásában PEB/040/1120-6/2013. ügyiratszámom megsemmisítette Gödöllő Város Önkormányzat Jegyzőjének 111/1527-3/2012. számú eljárás megszüntető végzését, egyben jogutód hatóságomat új eljárás lefolytatására kötelezte.

A fentiek alapján hivatalból eljárás indult hatóságomnál a 2117 Isaszeg, [REDAKT] szám alatti ingatlan vonatkozásában, levegőtisztaság-védelmi ügyben [REDAKT] és [REDAKT] ellen.

1./ A tényállás tisztázása érdekében, 2013. április 18-án helyszíni szemle megtartására került sor az ügyben érintett ingatlanon, és az alábbiak kerültek megállapításra:

Az ingatlan területén 3 önálló lakóház és 1 kétlakásos lakóház található. A szemle során mindegyik lakóterület ellenőrzésre került, azokról fényképfelvételek készültek. Az ingatlan területén kültéri égetés nyomait nem tapasztaltuk. Az ingatlanokon belül a szemle alatt az alábbi tények lettek rögzítve:

- [REDAKT] lakrészében 1 db tűzhely volt, a szemle során kezeletlen fával fűtöttek, mellette szabálytalan tüzelőanyag nem volt.
- [REDAKT] lakrészében 2 db tüzelő berendezés volt, egy használaton kívüli kandalló, és egy tűzhely. A tűzhely körül felvágva bútortlap volt.
- [REDAKT] részében 1 tűzhely volt, előtte felvágva bútortlap és kezeletlen fa.
- [REDAKT] lakrészében két tüzelőberendezés volt, amit az ügyfél elmondása alapján fával tüzelnek.
- Ifj. [REDAKT] lakrészében 1 db tüzelőberendezés volt, mellette szabálytalan tüzelőanyag nem volt.

[REDAKT] a jegyzőkönyvben nyilatkozatot tett, hogy nem égetnek műanyagot, csak kizárólag fával fűtenek. Mindig van náluk tüzelőfa.

[REDAKT] a jegyzőkönyvben nyilatkozatot tett, hogy a lakásban kizárólag fával tüzelnek, és októberben 100 mázsa fát vásárolt.

A helyszíni szemle során nem megengedett anyaggal történő égetés nem történt. Hatóságom tájékoztatta az lakókat, hogy kezelt fával, így például bútortlappal nem szabad tüzelni, kizárólag kezeletlen fával és papírral lehet tüzelni.

2./ Az ügyben tanúmeghallgatásokra került sor az alábbiak szerint:

2013. április 16-án [] tanú meghallgatására került sor, aki nem kérte adatainak zártan kezelését. A tanú a következő nyilatkozatot tette:

A [] család ingatlanjai felől rendszeresen szűrös koromszaggal érkező füstfelhő borítja be az ingatlanunkat. A []ék ingatlanjain a füst a háztartási tüzelőberendezéseiken keresztül jut ki. A 7 kéménykülönböző időszakokban üzemel, de állandó rendszerességgel valamelyik. Az épületbe nem látok be, ezért nem tudom megmondani hogy ki végzi a szabálytalan égetést. A területemet rendszerességgel fekete korom lepi el.

2013. április 16-án adatainak zártan kezelését kérő tanú a következő nyilatkozatot tette:

Tanúsítom, hogy a [] család ingatlanjai felől rendszeresen szűrös koromszaggal érkező füstfelhő borítja be [] ingatlanját. Az ingatlanon folyamatosan ismeretem szerint 15-25 ember lakik. Hogy a szabálytalan égetést ki végzi, nem tudom megmondani.

2013. április 17-én adatainak zártan kezelését kérő tanú a következő nyilatkozatot tette:

A [] Családról el tudom mondani, hogy éjjel-nappal füstölnek az épületekből. Az udvaron 4-5 hónapja nem látni égetést. Amikor a kéményeikből dőlni szokott a füst, ingatlanunkat beteríti, ilyenkor érezzük a könnyfakasztó csípős füstöt. Az ingatlanukon változó létszámon vannak, valamikor 15, 20, 25 ember is jelen van egyszerre. 3 épület áll a telkükön, innen érkezik hozzám a füst. Rendszertelenül füstöl hol az egyik hol a másik kémény, de van, amikor mind a három. Az ingatlanon lakók többségét nem ismerem, és hogy ki éget a megengedettől eltérő anyagot, műanyagot, azt megnevezni nem tudom. Amit látok, hogy fekete meg bűdös, nem tudom mi kerül a tüzre, és ki teszi rá sem megnevezni, sem arcról felismerni nem tudom.

2013. április 19-én adatainak zártan kezelését kérő tanú a következő nyilatkozatot tette:

A [] Családdal kapcsolatban rendszeresen látom a szemét és hulladék beszállítását az ingatlanra és hallom a műanyagok szétverését. Feltételezem, hogy ezeknek a műanyagoknak az elégetése folyik az épületben. A kiáradó füstből érzékelem a műanyag füstnek a szagát. Az épületet, amelyből a füstöt láttam a [], az idősebb [] és [] lakja. Az összegyűjtött réz leégetése az udvaron történik, és az égetés helyét lefedik földdel.

3./ Hivatalból megkerestem Isaszeg Város Jegyzőjét (2117 Isaszeg, Rákóczi utca 45.), hogy helyszíni szemlén tapasztaltak alapján az ott felvett jegyzőkönyv megküldésével tájékoztasson arról, hogy a 2117 Isaszeg, [] szám alatti ingatlanon folyik-e hulladékégetési tevékenység. Amennyiben igen, tájékoztasson arról is, hogy ki az égetést végző vagy felelőssé tehető személy, az ingatlanon milyen típusú hulladékot égetnek, illetve háztartási tüzelőberendezésben vagy nyílt téren történik-e az égetés.

Isaszeg Város Jegyzője 2013. június 10-én postai úton érkezett válaszában az alábbiakról tájékoztatott:

„2013. június 5-én az Isaszegi Polgármesteri Hivatal két munkatársa tartott – előzetes értesítés mellőzésével – helyszíni szemlét a 2117 Isaszeg, [] szám alatti ingatlanon, amely alkalmával nem tapasztaltak hulladékégetési tevékenységet, sem pedig arra utaló nyomokat. A szemle időpontjában – sem kültérről, sem beltérről származó – füst nem volt észlelhető. A hulladékokat zsákokban egy helyen gyűjtik.”

4./ Az eljárás folyamán 4 alkalommal a szemletárgy birtokosának közreműködése és értesítése nélkül került sor szemlére. A helyszíni szemle külső vizsgálatával is elvégezhető volt. A szemlék az alábbi időpontokban kerültek lefolytatásra: 2013. május 7-e, 2013. május 11-e (szombat), 2013. május 16-a, 2013. május 23-a. A helyszínről minden alkalommal fényképfelvételek készültek. Az első három szemlén egyöntetűen megállapítást nyert, hogy az ingatlan területén hulladékégetésre utaló tevékenység nem történt, füst nem volt érzékelhető. A 2013. május 23-i szemlén megállapítást nyert, hogy az ingatlanon lakó [], aki a helyszíni szemle ideje alatt vízmelegítés céljából használta a lakóingatlanában a kályhát, bútorlapot használt tüzelőként, amit jegyzőkönyvben is elismert.

A Ket. 50. § (1) és (4) bekezdése szerint a hatóság köteles a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztázni. Ha ehhez nem elegendőek a rendelkezésre álló adatok bizonyítási eljárást folytat le. A hatósági eljárásban olyan bizonyíték használható fel, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: az ügyfél nyilatkozata, az irat, a tanúvallomás, a szemléről készült jegyzőkönyv, a szakértői vélemény, a hatósági ellenőrzésen készült jegyzőkönyv és a tárgyi bizonyíték.

Az eljárási cselekmények értékelése:

1./ Az előre értesített helyszíni szemlén felvágott bútorlapokat és kezeletlen faanyagot találtunk, ezért a lakók figyelmeztetve lettek, hogy kizárólag kezeletlen fával és papírral tüzeljenek.

2./ A tanúvallomások egybevágnak a [] Család ingatlanán tapasztalt füstöléssel járó tevékenységgel kapcsolatban. A füstölést mind a négy tanú megerősíti, de az elkövetőt egyik tanú sem tudta megnevezni.

3./ Isaszeg jegyzőjétől helyszíni szemlére kért belföldi jogsegély nem tárt fel szabálytalanságot.

4./ Hatóságom által végzett értesítés nélküli szemle szabálytalanságot tárt fel a tetten ért [] bútorlap égetése kapcsán, amiről fenti határozatomban intézkedtem.

A helyszíni szemléken a jogszabályi előírásoktól eltérő égetési tevékenység végzése az eljárás folyamán - 4./ pontban foglaltakon túl - nem volt tetten érhető. Mivel a további eljárási cselekményektől nem várható eredmény, ezért a fenti indokolás figyelembevételével a Ket. 31. § (1) bekezdés j) pontja értelmében [] és [] esetében az eljárást a rendelkezési részben foglaltak szerint megszüntettem.

A fentieket figyelembe véve döntöttem rendelkező részben foglaltak szerint. Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam. Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztam.

Hatóságom hatáskörét, a Korm. rendelet 36. § (2) bekezdése állapítja meg. Illetékességemet a Ket. 21. § (1) b) pontja biztosítja.

A fellebbezési lehetőséget a Ket. 98.§ (2) bekezdése, és a Ket. 99. § (1) bekezdése alapján adtam meg. A fellebbezési illeték mértékét, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. 29. § (4) bekezdése alapján állapítottam meg.

Pécel, 2013. június 18.

Dr. Urbanics Gábor
járási hivatalvezető nevében és megbízásából:



Dr. Halász Krisztián
kirendeltségvezető

Kapja:

1. Levegő Munkacsoport Országos Környezetvédő Szövetség (1075 Budapest, Károly krt. 3/A. III. em. levelezési cím: 1465 Budapest, Pf. 1676)
2. []
3. []
4. []
5. []
6. []
7. []
8. Irattár