

**Budapesti Törvényességi Felügyeleti Ügyészség**  
1145 Budapest, Szugló u. 14.

**Dr. Tamási Pál Úr**  
vezető ügyész részére

**T:** Törvényességi felügyeleti kérelem a  
Bp. VI. ker. Nagymező utcai mélygarázs  
építési engedélye ellen

Tisztelt Vezető Ügyész Úr!

Alulírott Lukács András elnök, a Levegő Munkacsoport Országos Környezetvédő Szövetség (székhely:1075 Budapest, Károly krt. 3/A III. emelet 2.) nevében, alulírott dr. Várady Tibor főtitkár-helyettes a Védegylet Egyesület (székhely: 2081 Piliscsaba, Munkácsy u. 3.) nevében, valamint alulírott Hantos Enikő ( 1065 Budapest, Nagymező utca 8. I. emelet 2. szám alatti lakos)

### **törvényességi felügyeleti kérelemmel**

fordulunk a Budapesti Törvényességi Felügyeleti Ügyészséghez.

Budapest Főváros Terézváros Polgármesteri Hivatala (1067 Budapest, Eötvös u. 3.) **52/8/2005. számú** 2005. július 15-én kelt és 2006. február 7-én jogerőssé vált határozatával építési engedélyt adott WK Ingatlanbérbeadó- és Hasznosító Bt.-nek (1239 Bp. Ócsai út 7.) részére a 29363 hrsz-ú Bp. Nagymező utcai közterület alatti ingatlanon (Nagymező u. 1-13. sz. Andrásy út és Király u. közötti szakaszon) 371 gépkocsi elhelyezésére alkalmas 6 szintes mélygarázs építésére, bejárati pavilonnal, útpálya átépítéssel, tereprendezéssel.

Álláspontunk szerint a fenti ügyiratszámú határozat az alábbiakban ismertetett okok miatt törvénytört.

1. Az építési munkák megkezdéséhez az engedélyezési tervek szerint a Nagymező utcai fasor számos kiemelten védett platánjának kivágása válna szükségessé. 11 élő fa kivágását Budapest Főváros Terézváros Önkormányzat Jegyzője 2004. november 15-én kelt, 15007/92/2004. ügyiratszámú határozatával engedélyezett. A fakivágási engedély kiadása során az Önkormányzat Jegyzője elmulasztotta figyelembe venni a Terézvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete által alkotott, 38/2004. (IX. 20.) számú rendelet Kiegészítő Előírásainak 7.1 pontját, amely szerint: *„Megtartandó fasorok: a Teréz körút, az Oktogon tér, az Andrásy út és a Nagymező utca fasorai”*. A fakivágás engedélyezése sérti továbbá a Terézvárosi Önkormányzat Képviselő testületének a Budapest, VI. kerület Belső-Terézváros Andrásy út – Liszt F. tér – Dohnányi E. utca – Teréz krt. – Király utca – Nagymező utca által határolt terület szabályozási tervéről és a hozzá tartozó kerületi városrendezési és építési szabályzatról szóló 33/2000. (XI. 24.) számú rendeletét. A rendelet 14. § (7) bekezdésének b) pontja ugyanis kimondja, hogy: *„A Nagymező utca gyalogos utca jellegét új zöld- és víz felületek kialakításával, a meglévő platán fasor feltétlen védelmével kell kihangsúlyozni. A platánfák minimum 5 méteres területi védelme esetén a közterület alatt mélygarázs létesíthető.*

A rendelet 20. § (3) bekezdése a fentiek mellett egyértelművé teszi, hogy:  
*„A Nagymező utca alatt az alábbi helyen és módon építhető mélygarázs:  
-a mélygarázs a felszínről – a kétoldali fasor megóvása érdekében – csak a kétoldali fasor elméleti középvonalától mért 6-6 méter szélességben építhető...*

2. Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesteri Hivatal Környezetvédelmi Ügyosztálya 2006. április 26-án a kérdéses beruházással kapcsolatban kiadta új, 08-671/2/2006. számú zöldfelület-kezelői hozzájárulását, mely a fakivágási engedélyben, illetve az építési engedélyben foglaltaktól jelentősen eltér, mind a kivágásra engedélyezett fák számát, mind a fakivágás során betartandó feltételeket tekintve.
3. Az építési engedélyezés során az eljáró hatóság az eljárásba szakhatóságként az építmény földtani megalapozottsága tekintetében elmulasztotta bevonni a Magyar Geológiai Szolgálatot, valamint a füstgáz-kibocsátó létesítménnyel kapcsolatos szakszerűségi és biztonsági követelmények érvényesítése érdekében a közmű-kezelő szervezetek közül nem kérte meg a Kéményseprő-ipari Szolgáltató szerv szakvéleményét sem. Ezzel súlyosan megsértette az egyes építményekkel, építési munkákkal és építési tevékenységekkel kapcsolatos építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 46/1997. (XII. 29.) KTM rendelet 7. § (1) bekezdését, mely szerint: *„Az építményekkel kapcsolatos építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokban a 2. számú mellékletben felsorolt és aszerint az adott esetben érdekelt szakhatóságok működnek közre. Az építésügyi hatóság az építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokban szakhatósági állásfoglalást igénylő kérdésekben csak az érdekelt szakhatóság hozzájárulásának figyelembevételével rendelkezhet. A szakhatóságok hozzájárulását, állásfoglalását (a továbbiakban együtt: hozzájárulás) megkeresés útján az építésügyi hatóság szerzi be. A szakhatóságokhoz intézett megkereséshez csatolni kell a hozzájárulás megadásához szükséges mellékleket.”* A geológiai szakhatóság bevonásának kötelezettségét a rendelet 2. számú mellékletének IX. pontja, a Kéményseprő-ipari szerv szakvéleményét a melléklet utolsó pontja tartalmazza. Az építési engedély így ellentétes a határozat meghozatalakor hatályos, az államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló 1957. évi IV. törvény (Áe.) 20. § (1) bekezdésével: *„Jogszály elrendelheti, hogy a határozat meghozatala előtt más közigazgatási szerv (a továbbiakban: szakhatóság) előzetes hozzájárulását kell beszerezni. A szakhatóságot - ha jogszály másként nem rendelkezik - az ügyben érdemi döntésre jogosult közigazgatási szerv keresi meg.”*

A geológiai szakhatósági hozzájárulás beszerzésének elmulasztása a mélygarázs építését rendkívül kockázatosná teszi, hiszen a föld alatt végzett munkák a szakmai feltételek betartása hiányában nagy valószínűséggel olyan változásokat idéznének elő a földtani közegben, amely a környező épületek és közművek állapotát súlyosan veszélyeztetik. A kéményseprő-ipari szakvélemény hiánya a füstgáz-kivezető rendszer biztonságos működését veszélyezteti, a mélygarázsokban keletkező nagy mennyiségű CO (szén-monoxid) gáz a megfelelő elvezetés hiányában súlyos egészségkárosodást, sőt halált is okozhat.

4. Az építési engedélyt tartalmazó határozat több pontban ellentmondásos és téves elemeket tartalmaz. Így a mélygarázs szintjeinek számát a határozat indokolása 2 ízben 6, egyszer pedig 5 szintben határozza meg, ezzel az építmény jellegét, méretét olyan alapvető kérdésben teszi kétségessé, amely arra világít rá, hogy az eljáró hatóság

elmulasztotta a tényállást kellő mélységben tisztázni és ezzel megsértette az Áe. 26. § (1) bekezdését: „a közigazgatási szerv köteles a határozathozatalhoz szükséges tényállást tisztázni”

5. Az építési engedély rendelkező részében az Áe. Szabályainak megfelelően a határozat elleni fellebbezésre 15 napot biztosít. Ennek alapvetően ellentmond a határozat indokolása, amely az érintett lakóépület tulajdonosait, azaz az Áe. 3. § (4) bekezdés szerinti ügyfeleket a közös képviselőkön keresztül rendeli értesíteni, akinek az értesítésre 15 napos határideje van. Az engedélynek ez a rendelkezése két oldalról is súlyosan sérti az Áe.-t. Egyrészt a 45. § (1) bekezdését, amely a határozat közléséről az alábbi rendelkezést tartalmazza:

**„A határozatot kézbesítés útján kell közölni, a jelen levő ügyféllel azonban - ha jogszabály nem zárja ki - kihirdetés útján is közölni lehet.”**

Másrészt az Alkotmány 57. § (5) bekezdését és az Áe. fellebbezési jogosultságot előíró rendelkezéseit (62. § (1) és (2) bekezdés), hiszen a közös képviselő által az értesítésre nyitvaálló 15 napos határidő kitöltése esetén a lakosoknak nem marad idejük a fellebbezés benyújtására. Ezzel az ügyfelek fellebbezési jogosultságát a határozat gyakorlatilag megszünteti:

**„Alkotmány 57. § (5): A Magyar Köztársaságban a törvényben meghatározottak szerint mindenki jogorvoslással élhet az olyan bírósági, közigazgatási és más hatósági döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”**

6. A határozat indokolása utal arra, hogy a Budapest Főváros Önkormányzat Főpolgármesteri Hivatal Közlekedési Ügyosztály és a Települési és Értékvédelmi Ügyosztály szakhatósági előírásait is figyelembe vette. A rendelkező rész az engedély feltételei között, illetve a határozat mellékletei azonban ezen szakhatóságok kikötéseit nem tartalmazzák, így a határozat ellentétes az Áe.-vel, melynek indokolása kimondja:

**„Ha az eljárásban szakhatóság működött közre és a hozzájárulását csak bizonyos feltételekkel adta meg, a szakhatóság kikötéseit is tartalmaznia kell a közigazgatási szerv határozata rendelkező részének.”**

**„Az indokolás tartalmazza a szakhatóság megnevezését és állásfoglalását is, amennyiben az adott eljárásba a szakhatóság bevonása szükséges volt.”**

A szakhatóságok kikötéseinek kihagyása a határozatból ellentétes továbbá az az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. 53/B. § (3) bekezdésével („A szakhatóság hozzájárulásában foglalt előírásokat – a (2) bekezdésben meghatározott körben – az építésügyi hatóság határozatába kell foglalni.”), valamint az egyes építményekkel, építési munkákkal és építési tevékenységekkel kapcsolatos építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 46/1997. (XII. 29.) KTM rendelet 7. § (6) bekezdésével: („A szakhatóságok hozzájárulásában foglalt előírásokat – a (2) bekezdésben meghatározott körben – az építésügyi hatóság határozatába kell foglalni.”)

7. A határozat meglehetősen szűkszavúan szól a mélygarázs szellőzőkürtőjének elhelyezéséről, az indoklás „3 m magas térplasztika megjelenésű szellőző kürtő”-ről beszél. A szellőző ily módon történő elhelyezése ellentétes az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997 (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) alábbi rendelkezéseivel:

**„72. § (1) A helyiségek használt levegőjének a tető fölé, a szabadba történő kivezetése céljára egyedi üzemű vagy mellécsatornás gyűjtőszellőző létesíthető. E célra a tartalékfűtés kéménykürtője nem vehető igénybe.**

**(5) A szellőzőkürtő kitorollásának magasságát a kéményekkel azonos módon kell meghatározni.**

**90. § (4) Bűzös, gőzös üzemű helyiség elhasznált levegőjét a tető fölé kell kivezetni.**

**92. § (1) A helyiségek, terek szennyezett levegőjét a tető fölé kell kivezetni.”**

8. A levegő védelmével kapcsolatos egyes szabályokról szóló 21/2001. (II. 14.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése szerint a „Levegőterhelést okozó, helyhez kötött légszennyező pontforrás (amelynél a légszennyező anyag kibocsátási jellemzői méréssel egyértelműen meghatározhatók) létesítéséhez, meglévő bővítéséhez, rekonstrukciójához, felújításához, korszerűsítéséhez, az alkalmazott technológia váltásához (a továbbiakban együtt: létesítéséhez), működésének megkezdéséhez, működtetéséhez a környezetvédelmi hatóság szakhatósági hozzájárulása, más engedélyező hatóság hiányában engedélye szükséges.”

Az építési engedély és a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi Felügyelőség határozatba foglalt 2004. október 25-én kelt KF.21036-3/2004. számú szakhatósági hozzájárulása nem tartalmaz külön előírást, kibocsátási határértéket a szellőzőkürtőre, mint légszennyező pontforrásra, így a fenti szabályba, valamint a rendelet 5. § (2) bekezdésébe („A levegőterhelést okozó forrásokra, tevékenységekre, technológiákra, létesítményekre (a továbbiakban: légszennyező forrás) az elérhető legjobb technika alapján, jogszabályban, illetőleg a környezetvédelmi hatóság egyedi eljárásának keretében kibocsátási határértéket, levegővédelmi követelményeket kell megállapítani.”) ütközik.

9. A mélygarázs a nyílt közterületen elhelyezésre kerülő szellőzőkürtőn keresztül, koncentráltan fogja a levegőbe bocsátani a garázsban parkoló autók által kibocsátott szennyező anyagokat. Terézváros levegőminősége közismerten az egyik legrosszabb Budapesten. Ezt a tényt erősíti a Budapest Terézváros Környezetállapot Felmérése, amely a következő megállapítást teszi: „Terézváros nagy része már eleve túlterhelt, szennyezett, leromlott környezetminőségű, amely semmilyen mértékben nem terhelhető” A külső levegő szennyezőanyag-koncentrációja a légszennyezettség-mérőállomások adatai alapján jelenleg is határérték közeli állapotot mutatnak. Több szennyező-anyag (pl. CO, nitrogén-oxidok) esetén. A területen elhelyezett újabb súlyos terhelést jelentő légszennyező pontforrás állandósítaná a határértéket túllépő imissziós állapotot és így ellentétes a 21/2001. (II. 14.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdésével, amely kimondja, hogy „Tilos a környezeti levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezést vagy határértéken felüli légszennyezettséget okoz, valamint a környezeti levegő bűzzel való terhelése.”

10. A fakivágási engedély és az ezen alapuló építési engedély ellentétes a Budapest Terézváros Önkormányzat Képviselő-testületének 40/2000. (XII. 31.) számú rendeletének (TEKVÉSZ) 25. § (6) bekezdésével, mely kimondja:

„A terület közigazgatási területén fát kivágni – a gyümölcsfa kivételével – csak akkor lehet:

a) ha a faegyed növény-egészségügyi szempontból való kivágását kertészeti szakvélemény igazolja,

b) ha kertrekonstrukció során a besűrűsödött faállomány a növényegyedek életképességét negatívan befolyásolja és ezt a kertészeti szakvélemény rögzíti,

*c) ha zárt sorú beépítési mód előírásai mellett az épület parkolási igényeinek kielégítése céljából mélygarázs létesítése szükséges, és a faegyed(ek) megtartása annak megépítését műszaki indokok alapján nem teszi lehetővé.”*

A fent idézettek közül egyik indok sem alapozta meg a fakivágás engedélyezését, így a tervezett tevékenység nem felel meg a rendelet előírásainak. Ezt támasztja alá az a tény is, hogy az engedélyek nem tartalmaznak hivatkozást az engedélyezés jogalapjára.

11. Az építési engedély indokolásában hivatkozik a VÁR-Kert Kft. 2004. februárjában módosított kertészeti engedélyezési tervére. A kivitelezővel (MURUS Zrt.) folytatott tárgyaláson kiderült, hogy annak tartalmát a kivitelező nem ismeri teljes mélységében, ennek következtében nem hajlandó eleget tenni annak 2. pontjában leírtaknak, miszerint a réselőgép magassági helyigénye miatt tervezik a 3 m-es mély munkagödör készítése után kezdeni a réselést, a megtartandónak jelölt fák lombkoronájának védelme érdekében. A kivitelező határozottan kijelentette, hogy a beruházó és a kivitelező közötti szerződés csak 70 cm mély munkagödör kimélyítésére szól a réselési munkák megkezdése előtt.

A tárgyalás során kiderült továbbá, hogy az építési engedélyben megemlített VÁR-Kert Kft., valamint az építési engedély 10. oldalán, a Fővárosi Önkormányzat Főpolgármesteri Hivatal Környezetvédelmi Ügyosztályának kikötései között megemlített Szendrői József szakértői véleményének tartalmára vonatkozóan sem tájékozott a kivitelező. A Főpolgármesteri Hivatal kikötéseiből nem tartotta be a megtartandó fák védelmében előírtakat, vagyis, hogy a favédelmi munkákat a FŐKERT-től kell megrendelni. A FŐKERT-től a kivitelező csak a fakivágási munkákat rendelte meg.

12. Az építési engedély és az alapjául szolgáló fakivágási engedély 11 db kiemelten védett fa kivágását jelentené a VI. kerületben, ahol az egy lakosra jutó zöldfelület aránya jelenleg jócskán az egyébként is igen alacsony budapesti átlag alatt van: lakosonként kevesebb mint egy négyzetméter. Ezzel a következőket tartalmazza az „Adatok Budapest környezeti állapotáról” című kiadvány (kiadta Budapest Főváros Önkormányzata 2000-ben, felelős kiadó dr. Demszky Gábor): *„A települések lakhatóságának egyik mértékét a beépített területek és a biológiai lakóterületek aránya adja meg. ... A világ számos fővárosában a hazai viszonyokhoz képest jelentősebb az ilyen terület, ami önmagában kedvező hatással van az ott lakók egészségére, kedélyére. Budapest egyik legnagyobb környezetvédelmi gondja a kirívóan kedvezőtlen zöldfelületi arálynak köszönhető. Sok más tényező mellett a zöldfelületek hiánya is hozzájárul a város kedvezőtlen levegőtisztaságának kialakulásához. A városi lakosság számára szükséges közcélú zöldterületek nagyságát az 1970-es években irányelvként meghatározott mennyiségi mutatók jelzik: legalább 7 m<sup>2</sup>/lakos lakókert, legalább 7 m<sup>2</sup>/lakos lakóterületi közpark, legalább 7 m<sup>2</sup>/lakos városi szintű közpark. Az irányelv teljesülése Budapest egészét tekintve mintegy 50%-os, vagyis kb. ugyanannyi közcélú zöldterület hiányzik, mint amennyi jelenleg van.”* A Budapesti Városrendezési és Építési Keretszabályzatról szóló 47/1998. (X. 15.) Főv. Kgy. számú rendelet 5. sz. melléklete D) pontjának 59. sz. tétele alapján védett fák eltávolítása, így a kerület környezetvédelmi (levegőtisztasági), természetvédelmi és városképi állapotát tovább rontaná. A határozat a fakivágás elrendelése miatt ellentétes az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. 31. § (1) bekezdésének c) pontjával:

**„31. § (1) Az építmény elhelyezése során biztosítani kell:**

*c) a környezetvédelem és a természetvédelem sajátos követelményeit és érdekeit,*”

A határozat sérti továbbá a Terézváros Önkormányzat Képviselő-testületének kerületi fák, fasorok megóvásáról és pótlásáról szóló 19/2002. (V. 10.) számú rendeletének 3. § (2) bekezdését:

*„Tilos a növényzet (fák, cserjék, virágok, gyep) bármilyen módon történt megrongálása, pusztítása, károsítása, vagy olyan szakszerűtlen kezelése, amely értékük csökkenésével jár.”*

**Kérjük a Tisztelt Ügyészséget, hogy a fenti indokok, valamint a Magyar Köztársaság Ügyészségéről szóló 1972. évi V. törvény 13. §-a alapján bírálja el kérelmünket és a fent hivatkozott számú építési engedély ellen a határozatot hozó hatóságnál a jogszabálysértő határozat ellen törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva óvást nyújtson be.**

**Tekintettel arra, hogy a beruházás előkészítő munkái és a fák kivágása értesüléseink szerint a közeljövőben elkezdődne, valamint arra, hogy a kivitelezési munkák – az egyébként jogszabály-ellenesen meghozott – határozat előírását is súlyosan sértenék, kérjük a Tisztelt Ügyészséget, hogy törvényességi felügyeleti intézkedését a lehető leghamarabb tegye meg. Ellenkező esetben a Nagymező utca értékes fasora egy részének jogellenes kivágása, illetve másik részének végzetes következményekkel járó, nagyarányú, szakszerűtlen csonkítása megtörténik, és a városképet alkotó, idős fák megmentése – a később meghozott intézkedésektől függetlenül – lehetetlenné válik.”**

Budapest, 2006. november 22.

Tisztelettel:

Lukács András  
elnök  
Levegő Munkacsoport

dr. Várady Tibor  
főtitkár-helyettes  
Védegylet

Hantos Enikő  
Nagymező utca 8. sz. alatti lakos

Mellékletek:

1. Bp. Főv. Terézváros 52/8/2005. sz. rendelete
2. Bp. Főv. Terézváros jegyzőjének 15007/92 /2004. sz. Határozata
3. Bp. Terézvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 33/2000. sz. rendelete
4. Bp. Terézvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 38/2004. sz. rendelet
5. VÁR-KERT Kft. 2004. februárjában módosított kertészeti engedélyezési terve

**Fővárosi Főügyészség**  
**Dr. Varga Jenő főügyész-helyettes Úr részére**

Budapest  
Akadémia utca 13.  
1054

Tárgy: törvényességi felügyeleti  
kérelem kiegészítése a  
Budapest, VI. ker.  
Nagymező utcai  
mélygarázs ügyében

**Tisztelt Főügyész-helyettes Úr!**

A Levegő Munkacsoport Országos Környezetvédő Szövetség (székhely:1075 Budapest, Károly krt. 3/A III. emelet 2.) a Védegylet Egyesület (székhely: 2081 Piliscsaba, Munkácsy u. 3.) nevében, valamint Hantos Enikő ( 1065 Budapest, Nagymező utca 8. I. emelet 2. szám alatti lakos) által, a Budapest, VI. ker. nagymező utcai mélygarázs építése ügyében kezdeményezett törvényességi felügyeleti eljárási kérelem kiegészítése céljából a Védegylet és a Levegő munkacsoport részéről az alábbiakat kívánjuk közölni:

**Dr. Deák Erzsébet, Terézváros jegyzője [továbbiakban: a jegyző] 2006 november 28-án kelt tájékoztatását több ponton tévesnek tartjuk.** A jegyző a tájékoztatásában a felülvizsgálati kérelemben foglalt anyagi jogi aggályokra gyakran az eljárásának eljárásjogi helyességének leírásával válaszol (pl. Az 1-2-8-12. pontokkal kapcsolatban, továbbá a 8. pontnál). **A jegyző számos általunk megjelölt jogsértésre nem tért ki tájékoztatásában, így részünkről fenntartjuk a 2006. november 22-ei beadványunk összes pontját.**

**A törvényességi felügyeleti kérelem 1., 2., 10., 11. és 12. pontjával, a fák kivágásával kapcsolatos kiegészítő észrevételeink:**

A jegyző arra hivatkozik, hogy az építési engedély alapját képező fakivágási engedély a Főpolgármesteri Hivatal kezelői hozzájárulása „alapján született”. Azonban a kezelői hozzájárulás nem jelent felmentést a fakivágási engedélyezési eljárás szokásos lefolytatása alól. Ellenkezőleg: a Fővárosi Önkormányzat Környezetvédelmi Ügyosztálya a hozzájárulás feltételei között kifejezetten megköveteli az fakivágási engedélyezési eljárást. Ennek az eljárásnak az az értelme, hogy érvényesítse az általunk felsorolt anyagi jogi jogszabályokat. Továbbra is állítjuk, hogy a fák kivágásának engedélyezésével a következő jogszabályok sérültek:

- Terézvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete által alkotott, 38/2004. (IX. 20.) számú rendelet Kiegészítő Előírásainak 7.1 pontja,
- Budapest, VI. kerület Belső-Terézváros Andrássy út – Liszt F. tér – Dohnányi E. utca – Teréz krt. – Király utca – Nagymező utca által határolt terület szabályozási tervéről és a hozzá

tartozó kerületi városrendezési és építési szabályzatról szóló 33/2000. (XI. 24.) számú rendeletének 14. § (7) bekezdésének b) pontja és 20. § (3) bekezdése,

- Terézváros Önkormányzat Képviselő-testületének 40/2000. (XII. 31.) számú rendeletének (TEKVÉS) 25. § (6) bekezdésével,
- Fővárosi Közgyűlés Budapesti Városrendezési és Építési Keretszabályzatról szóló 47/1998. (X. 15.) rendelete, mely a városkép, a környezet értéke és az idegenforgalom szempontjából védett fasorként határozza meg a Nagymező utcai fasort (5. sz. melléklet).

A jegyző állításával ellentétben az engedélyezési tervek szerint a mélygarázs legfelső földmije felett nem 5, hanem mindössze 2 méter magas földréteg helyezkedne el.

### **A törvényességi felügyeleti kérelem 3. pontjával kapcsolatos kiegészítő észrevételek:**

A jegyző nem tájékoztat a Magyar Geológiai Szolgálat szakhatóság bevonásának elmulasztásáról. A jegyző mindössze a Vízügyi felügyelet szakhatósági állásfoglalása indokolásában megemlített geotechnikai tervdokumentációra hivatkozik, amely nem helyettesítheti a hatáskörrel rendelkező és illetékes szakhatóság bevonását.

### **A törvényességi felügyeleti kérelem 5. pontjával kapcsolatos kiegészítő észrevételek:**

A jegyző által hivatkozott Legfelsőbb Bíróság K1081/2004 számú elvi határozata Társasházi tulajdonban lévő ingatlanra vonatkozó építési engedélyezési eljárásra vonatkozik. Mivel a jelen ügy nem társasházi tulajdonban levő ingatlannal kapcsolatos, így a jelen ügy tekintetében az 1081 sz. BH nem mérvadó. A Nagymező utcában nem a társasháznak vannak szomszédjogai, hanem a Nagymező utcai lakástulajdonosoknak. A közös képviselőnek e tekintetben nincs képviseleti joga. Az építési hatóság nem kötelezheti a közös képviselőt az építési engedély kézbesítésére. Álláspontunk szerint a kézbesítés helyességével kapcsolatban a bizonyítási teher az építési hatóságot terheli.

A jegyző a továbbiakban arra hivatkozik, hogy az *ügyfél* igazolási kérelmet adhatott volna be, mivel a *közös képviselő* nem kézbesítette neki időben a határozatot. Az igazolás intézménye akkor alkalmazandó, ha a fellebbezési határidő letelt. Jelen esetben az igazolás benyújtására nyitva álló határidő el sem kezdődött, hiszen az a fellebbezésre nyitva álló határidő letelte után indul, amely viszont a kézbesítéssel indul. Jelen esetben a kézbesítés nem történt meg szabályosan, így a fellebbezési határidő nem indult el. *(Tudomásunk szerint azonban a törvényességi felügyeleti kérelmünk benyújtását követően néhány lakó kérésére az építési hatóság kézbesítette számukra az építési engedélyt, így a lakók a törvényes határidőn belül fellebbezést nyújtottak be)*

Kérjük a tisztelt Főügyészséget, hogy a kiegészítésünk alapján a fent leírtakat a döntésük meghozatala során figyelembe venni és a törvényességi felügyeleti eljárást a kiegészítéssel együtt vizsgálva lefolytatni.

Lukács András  
elnök  
Levegő Munkacsoport

dr. Várady Tibor  
főtitkár-helyettes  
Védegylet