

Budapest, 2008. december 15.

Gyurcsány Ferenc
miniszterelnök
Budapest

Miniszterelnök Úr!

Budapest főpolgármestere levelet írt Önnek, amelyben kéri, hogy vonják vissza a szmogriadó-határértékek szigorításáról 2008. október közepén hozott miniszteri rendeletet¹. A módosításra azonban azért volt szükség, mert a korábban hatályos rendelet úgy állapította meg a szmogriadó határértékeit, hogy bármennyire is magas volt a súlyosan egészségkárosító porszennyezettség, a riadót gyakorlatilag nem lehetett elrendelni. A módosítás ezt a hibát küszöbölte ki.

A 2008 szeptemberében az Európai Mobilitási Hét alkalmából megjelent kiadványban², amelynek előszavát Demszky Gábor főpolgármester és Hagyó Miklós főpolgármester-helyettes írta, a következőket olvashatjuk:

- „átlagosan 1,2 millió gépjármű közlekedik Budapesten naponta, és ennek folytán Budapesten kétezren hálnak meg évente”,
- „az elmúlt évtizedben megtízszereződött az allergiások száma”,
- „a Belvárosban lakók életét akár tíz évvel is megrövidítheti a légszennyezettség”.

A szmogriadó határértékeinek szigorítása alapjaiban nem változtatja meg ezt az elfogadhatatlan helyzetet, azonban egy komoly lépést jelent a helyes irányba.

Budapest főpolgármestere egyebek mellett azzal indokolja kérését³, hogy a szmogriadó bevezetése az önkormányzat részére többletköltséget okozna. Ezt az érvelést erkölcsileg elfogadhatatlannak tartjuk, hiszen az emberek életét, egészségét nem szabad gazdasági szempontok alá rendezni. Ez nem csak a Levegő Munkacsoport álláspontja, hanem a Legfelsőbb Bíróságé is, amely kimondta, hogy „környezetveszélyeztetés esetén a gazdasági érdekek nem mérlegelhetők”⁴. A főpolgármester érve azonban a tényeknek sem felel meg, hiszen számos tanulmány kimutatta, hogy a levegőszennyezettség csökkentése gazdaságilag is előnyös.⁵ Ez az előny elsősorban a kisebb egészségügyi kiadásokban, az elkerült munkaidő-kiesésekben, az épített környezet kevesebb károsodásában, valamint a közlekedési dugók csökkenésében jelentkezik. (A szmogriadó elrendelése egyébként valóban többletkiadásokkal jár, azonban olyan körülményeket kell kialakítani, hogy erre ne is kelljen sort keríteni. Ekkor viszont már jelentkeznek a gazdasági előnyök.)

A rendeletmódosítás visszavonása az Alkotmányba is ütközne, hiszen az Alkotmánybíróság már több alkalommal leszögezte, hogy a környezetvédelem jogszabályokkal biztosított szintje nem csökkenthető.⁶

A fenti okok miatt kérem Önt, hogy utasítsa el Budapest főpolgármesterének kérését a szmogriadó-határértékek módosításáról szóló rendelet visszavonására.

Üdvözlettel:



Lukács András
elnök

¹ A légszennyezettségi határértékekről, a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 14/2001. (V. 9.) KöM-EüM-FVM együttes rendelet módosítása

² Pesti Est, XII. évfolyam, 55. különszám

³ Ld. <http://www.budapest.hu/resource.aspx?ResourceID=TirPortalBinary&documentversionid=66565>

⁴ A Legfelsőbb Bíróság 1999. május 13-án kelt, Gf.IV.30.879/1998/17. számú ítélete

⁵ Így például az **Analysis of the Costs and Benefits of Proposed Revisions to the National Emission Ceilings Directive: NEC CBA report 3.** (July 2008. By S. Pye et al., AEA Energy & Environment, Didcot, UK) című tanulmány szerint a légszennyezettség csökkentésére fordított minden euró 15–47 euró haszonnal járna. (A tanulmány letölthető az Európai Bizottság honlapjáról: http://ec.europa.eu/environment/air/pollutants/pdf/necd_cba_3.pdf)

⁶ Az Alkotmánybíróság a 28/1994. (V. 20.) AB határozata és 14/1998. (V. 8.) AB határozata