

318/2006-09-25

**Dr. Varga Kálmán**  
**Elnök úr részére**  
**Kulturális Örökségvédelmi Hivatal**

Tárgy: Fellebbezés a Budapest, Múzeum krt. 14-16. sz. Múzeumkert alatti teremgarázs és múzeumi pincei bejárat létesítése 15648 sz. Határozat ellen

**Tisztelt Elnök Úr!**

A Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Felügyeleti Igazgatóság Fővárosi Irodájának általunk f. hó 18-án kézhez vett azon Határozata ellen, mellyel a Magyar Nemzeti Múzeum Budapest, VIII., Múzeum krt. 14-16. kérelmező részére a 36560 hrsz. alatti ingatlanon teremgarázs és pincei bejáratra a Mérték Építészeti Stúdió által 2005. áprilisában elkészített tervek alapján megadta az elvi építési engedélyt

### **f e l l e b b e z é s t**

jelentünk be.

Szövetségünket az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. prf. (1)d) pontja alapján személyes illetékmentesség illeti meg. Bejelentjük, hogy Szövetségünk a tavalyi évben vállalkozási tevékenységből származó jövedelem után társasági adófizetésre, illetve eredménye után költségvetési befizetésre nem volt kötelezett.

Fellebbezésünk indoklását nyolc napon belül megküldjük.

Budapest, 2006. szeptember 26.

Tisztelettel:

Schnier Mária  
elnökhelyettes

322/2006-09-28

**Dr. Varga Kálmán**  
**Elnök úr részére**  
**Kulturális Örökségvédelmi Hivatal**

Tárgy: Fellebbezés a Budapest, Múzeum krt. 14-16. sz. Múzeumkert alatti teremgarázs és múzeumi pincei bejárat létesítése 15648 sz. Határozat ellen

**Tisztelt Elnök Úr!**

A Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Felügyeleti Igazgatóság Fővárosi Irodájának általunk f. hó 18-án kézhez vett azon Határozata ellen, mellyel a Magyar Nemzeti Múzeum Budapest, VIII., Múzeum krt. 14-16. kérelmező részére a 36560 hrsz. alatti ingatlanon teremgarázs és pincei bejáratra a Mérték Építészeti Stúdió által 2005. áprilisában elkészített tervek alapján megadta az elvi építési engedélyt

### **f e l l e b b e z é s t**

jelentettünk be.

Szövetségünket az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. prf. (1)d) pontja alapján személyes illetékmentesség illeti meg. Bejelentjük, hogy Szövetségünk a tavalyi évben vállalkozási tevékenységből származó jövedelem után társasági adófizetésre, illetve eredménye után költségvetési befizetésre nem volt kötelezett.

Fellebbezésünk indoklását az alábbiakban adjuk meg.

A Határozat nem tartalmazza a tervezett létesítmény leglényegesebb paramétereit sem, csupán úgy írja körül a létesítményt, hogy: „a Mérték Építészeti Stúdió dr. Komjáthy Attila vezető tervező és Hoffmann György építész által 2005. áprilisban elkészített tervek alapján”. A tervekről, érdeklődésünkre a Főpolgármesteri Hivatal Környezetvédelmi Ügyosztályán kaptunk tájékoztatást. Így megtudtuk, hogy a tervezők az Ügyosztállyal történt konzultációk során az elvi terveken változtatásokat eszközöltek. A Környezetvédelmi Ügyosztály javaslatai minél több fa megmentésére irányultak, a tervezők a garázs működőképességét és kapacitását tartották szem előtt.

Az egyeztetések eredményeképpen a tervezett mélygarázs kontúrja valamivel szűkebb lett, így a 19., 24., 15., 12., 11., 10., számmal jelölt fák túlélési esélye növekedett annyival, hogy koronacsurgáson belüli felszín alatti részeik és lombkoronájuk valamivel kisebb mértékű csonkítást szenvedne.

Az építkezés miatti helyszükséglet: munkagépek használatának magassági és területi helyigénye, felvonulási terület még szóba sem került az elvi építési engedélyezési tervben. Továbbá: a fáknek a tervezett műtárgy miatti érintettségét az elvi építési engedélykérelemben szereplő rajzból nem lehet pontosan megállapítani, mert az elvi építési engedélykérelem dokumentációja csak jelzésszerűen ábrázolja a fák koronáját, különböző nagyságú körökkel. Sem pontos elhelyezkedésük koordinátája, sem koronaátmérőjük nem szerepel a dokumentációban. A Múzeumkert fái zárt lombkoronát alkotnak, amit az elvi építési terv rajza meghamisít azáltal, hogy a fákat jelző köröket különállóan, egymástól bizonyos távolságon, hézagokkal ábrázolja, holott azok koronájának (és gyökérzetének) helyszükséglete helyesen csak egymást metsző körökkel lenne ábrázolható.

A tervezett műtárgy kontúrjainak az egyeztetések során megbeszélte szűkítése ugyanakkor, amikor a műtárgy melletti fákra nézve esetleg kedvező, a tervezett kapacitás megtartása miatt a 30. sorszámmal jelölt hársfára és a 31. sorszámmal jelölt japánakácra nézve végzetes. Ezeket a hatalmas, egészséges fákat ki kellene vágni a mélygarázs kapacitása és belső közlekedési helyszükséglet miatt.

Az elvi építési terv szerint a tervezett mélygarázs területére esnek, tehát kivágásra ítéltettek a 30. és 31. sorszámmal jelölt fákon kívül az alábbi egészséges, különböző korú és nagyságú fák:

20., 21. sorsz.: csörgőfa, 22.: vadgesztenyefa, 23.: bálványfa, 25.: hársfa, 26.: juhar, 27.: hárs, 28.: szil, törökmogyorófa a 28. és 29. sorszámmal jelölt fák között, 29.: ostorfa, 32.: juhar, 33.: juhar, 34.: juhar, 40.: hárs, 39.: kőris, 35.: platán. 36.: akác, valamint a 37., 3., 4., 5. sorszámmal jelölt fák és egy juharfa a 32. és a 34. sorszámmal jelölt fák között

Még ha nem is vesszük számításba a tervezett műtárgy közvetlen közelségébe eső, alábbi sorszámmal jelölt fák veszélyeztetettségét:

19.: gyertyánfa, 24.: fekete dió, 15.: platán, 12.: hárs, 11.: platán, 10.: platán, 38.: szil, 7.: zöldjuhar, 6.: juhar, a kivágásra ítélt fák is igen jelentős lombtömeget képviselnek.

A 2006. május óta hatályban lévő Építési törvény módosítás 8. § (2) bekezdése előírja, hogy: „Újonnan beépítésre szánt területek kijelölésével egyidejűleg a település közigazgatási területének - a külön jogszabály alapján számított - biológiai aktivitás értéke az átminősítés előtti aktivitás értékhez képest nem csökkenhet.”

Bár ebben az esetben övezeti átminősítésre nem volt szükség, hiszen a Múzeumkert IZ: jelentős zöldfelületű intézményi övezetben van, a Budapesti Városrendezési és Építési Keretszabályzatnak erről az övezetről szóló paragrafusának (4) bekezdése szerint viszont: „Új épület elhelyezése esetén a parkolást telken belül:

- a) a terepszinten fásított parkolóban
- b) a terepszint alatt
- c) az épületben

kell megoldani.”

Nem szól rendelkezés arról, hogy meglévő épület telkén, a zöldfelület biológiai aktivitásának rovására létesíthető-e új mélygarázs.

Budapest V., VI., VII., VIII. és IX. kerületének a Nagykörúton belüli területén a Múzeumkert a legnagyobb és legjelentősebb, városképet meghatározó összefüggő zöldfelület a körngetegben. A BVKSZ 5. sz. mellékletének B) fejezete 11. sz. tételeként, mint „a

városkép, a növényzet értéke és az idegenforgalom szempontjából védett” kert. A környéken élők számára történeti jelentősége is van. Megcsonkítása igen nagy kárt jelentene.

A Nemzeti Múzeum tömegközlekedés szempontjából rendkívül jól ellátott helyen van. Az épülettől 500 méteren belül van egy parkolóház és a Pollack Mihály téren mélygarázs épül. Ezen körülmények nem támasztják alá, hogy a fent körvonalazott zöldfelületi veszteségek árán indokolt lenne a Múzeumkert bármely része alatt parkoló kapacitást létesíteni.

**Fenti körülmények miatt a Múzeumkertben, annak egyik részén sem lehet megengedni mélygarázs létesítését.**

**Azon túl, hogy nem megengedhető ilyen mértékű lombveszteség előidézése a belvárosnak ezen a részén,**

véleményünk szerint az elvi építési engedély megadása előtt

- fel kellett volna mérni a közeli parkolóház kihasználtságát, a Pollack Mihály téri mélygarázs kapacitását és várható kihasználtságát, a belvárosban már megvalósult mélygarázsok kihasználtságának tapasztalatait felhasználva.
- Meg kellett volna vizsgálni, hogy a Pollack Mihály téri mélygarázs miatt hogy alakult a környéken, főleg a Múzeumkertben a talajvíz szintje.
- Pontos közlést kellett volna tartalmaznia az elvi építési tervdokumentációnak, hogy a jelenlegi, vizsgálatokkal bizonyított talajvízszinthez hogyan viszonyulna a tervezett műtárgy mélysége, és ez milyen változásokat eredményezhet.
- Tartalmaznia kellett volna az elvi építési tervdokumentációnak a területen lévő fák koordinátákkal meghatározott pontos helyét, hozzávetőleges lombkorona átmérőjét a lombkorona záródás figyelembe vételével.
- Ábrázolnia kellett volna az elvi építési tervdokumentációnak az építési felvonulási helyszükségletet, az alkalmazandó építőgépek működésének magassági helyszükségletét.
- Utalnia kellett volna arra, hogy a kerületi Önkormányzat kellő módon meghirdetett lakossági fórumon ismertette-e a mélygarázs építésének szándékát, és az azzal járó, várható fa-megszüntetéseket.

**Mivel az elvi építési dokumentáció a fent felsorolt körülmények tisztázása közül egyiket sem tartalmazza, szerintünk nem volt megadható az elvi építési engedély.**

Budapest, 2006. szeptember 28.

Tisztelettel:

Schnier Mária  
elnökhelyettes