

Dr. Bartus Adrienn
Főosztályvezető részére
Pest Megyei Kormányhivatal
Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály

Budapest, 2016. április 4...
48/2016

Tárgy: „Kiskunlacháza XVI. Kavics” védnevű bánya művelésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárás
Ügyiratszám: PE/KTF/1030/2016
2016. április 1. közleménnyel kapcsolatos észrevétel

Tisztelt Főosztályvezető Asszony!

Miután március 9-én kézhez vett felszólító végzésüket azzal kapcsolatban, hogy hozzájárulunk-e a „Kiskunlacháza XVI. Kavics” védnevű bánya megnyitását kérelmezőnek a folyamatban lévő eljárás felfüggesztésére irányuló kéréséhez, még azon a napon megválasztuk és postáztuk, meglepetéssel fedeztük fel T. Főosztály honlapján április 1.-én a tárgyi ügyiratszámú hirdetményt eljárás megindításáról.

Március 9-én kézhez vett felszólításukra az alábbiakat válaszoltuk:

A „Kiskunlacháza XVI. Kavics” védnevű bánya művelésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárás felfüggesztéséhez a Levegő Munkacsoport nem járul hozzá.

Indoklás:

2016. február 16-án kelt. 20/2016 számú, Önöknél február 18. napján érkezett bejelentkezésünkben és véleményezésünkben felsoroljuk azokat az indokokat, melyek miatt **javasoljuk a „Kiskunlacháza XVI. Kavics” védnevű bánya környezetvédelmi engedélyére irányuló kérelem elutasítását:**

Nem tartjuk ajánlatosnak a kavicsbányászat további terjeszkedését a térségben a talajvíz szintjére, a természetvédelmi területek honos élővilágának életfeltételeire való káros hatása és a mezőgazdasági termelés területeinek megsemmisítése miatt.

Ezeknek a körülményeknek a fennállása a kérelemhez mellékelt hatásvizsgálati dokumentációból egyértelműen kiderült, de más, hasonló, a térségben végzett hatásvizsgálatok kapcsán is nyilvánvalóvá vált.

Mivel véleményünk szerint a térségben szükséges lenne megszüntetni a kavicsbányászati tevékenységet fenti okok miatt, nem látjuk értelmét a vizsgálatok további elhúzódnak.

Amennyiben T. Főosztály a „Kiskunlacháza XVI. Kavics” védnevű bánya ügyében új eljárást indítana, abban is kérjük ügyféli jogállásunk elismerését.

Ügyféli észrevételként kérjük szíveskedjenek elfogadni fenti véleményünket, amit az hatásvizsgálati eljárás felfüggesztésére irányuló kérelemmel kapcsolatban írtunk, mely szerint **ellenezzük a Kiskunlacháza XVI. Kavics védnevű bánya megnyitását.**

Megismételjük a tárggyal kapcsolatban a korábbi eljárásban írott véleményünket is:

Az igen alapos hatásvizsgálat a tárgyi, 24 ha 4330 nm alapterületűre tervezett kavicsbánya létesítésének indoklásaként hangsúlyozza, hogy miután a tőle 600 méter távolságra lévő Kiskunlacháza VII. bánya kitermelése befejeződött, az engedélykérelem tárgyát képező új bányában kitermelt kavicsot szállítószalaggal is el tudnák juttatni a Kiskunlacháza VII. bánya területén lévő elektromos osztályozó műre, ahol rendelkezésre áll egy teljes géppark, elektromos úszókotróval, irodák, engedélyezett üzemanyagtöltő, raktárak, szociális létesítmények. A Kiskunlacháza VII. bánya kitermelése után felszabadult berendezéseket az új bányában hasznosítani tudnák.

A cég a Kiskunlacháza VII. kavicsbánya területén lévő osztályozó művét tovább kívánja üzemeltetni, akár bérosztályozás céljára is, amennyiben a tárgyi kavicsbányára nem kapnák meg a környezetvédelmi engedélyt.

Tehát a kérelmező arra számít, hogy mindenképpen folytatódik a térségben a kavicsbányászati tevékenység.

Jelenlegi tényállás: az új kavicsbánya létesítésre kiszemelt 0514/34 hrsz. és 0514/35 hrsz., valamint a 0509/2 helyrajzi számú területek közül a 0514/34 hrsz. és 0514/35 hrsz. jelenleg szántó művelési ágú, azonban kihangsúlyozza a hatásvizsgálat, hogy Kiskunlacháza településrendezési tervében ezek az ingatlanok kavicsbánya hasznosításra tervezettek. Ez azt jelenti, hogy a képviselő-testületi döntés a területhasználat átminősítéséről a hatásvizsgálat készítésekor még nem történt meg, bár nincs kétségünk azt illetően, hogy a bányaterületté történő átminősítés megtörténhet...

A hatástanulmány felsorolja a terület további jellemzőit: Az 1.4. Változatok c. fejezetben írja, hogy „A bányatelek nem érint védett vagy Natura 2000 területet.” Azonban:

„Környezetében, a bányatelek DK-i határától 810 m-re a Kiskunsági Nemzeti Park területe húzódik. Két Natura 2000 terület található a közelben, a Felső-kiskunsági szikes puszták (HUKN20001) Natura 2000 SCI kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület, mely szintén 810 méterre DK-re található, valamint a Felső-kiskunsági szikes puszták és turjánvidék (HUKN10001) Natura 2000 SPA különleges madárvédelmi terület, mely a bányatelek ÉK-i oldalával határos.” írja a 2.1. A bányatelek elhelyezkedése, jellemzői című fejezetben.

Kritikusan aggasztónak tűnik a kiszemelt bányaterületnek a természetvédelmi területekhez való közelsége, bármennyire igyekszik azt bagatellizálni a hatástanulmány Összefoglalójának 2.2.1. „A felszín alatti vízszint” című fejezetében

„A tervezett bányató megvalósulása esetén a tó hatására kialakuló talajvízszint változások révén – párosulva a szomszédos, üzemelő bányák hatásával – a bányatelek határán túl csapadékosabb időszakban 10 cm-t meghaladó, csapadégmentes időszakban 13 cm-t meghaladó szintváltozás nem fordul elő. 5 cm-es, vagy annál nagyobb szintváltozás csapadékos időszakban legfeljebb 2,2 km-es sugarú körön belül, míg száraz időszakban 3,1 km-es sugarú körön belül várható. Ebben az esetben 10 cm-t meghaladó szintváltozás is lehetséges, azonban mindössze 800 m-es sugarú körön belül.”

Megjegyezzük, hogy a „800 m-es sugarú körön belül” meghatározás, bár feltűnően egyezik a Kiskunsági Nemzeti Parktól való távolsággal, mégsem megnyugtató, hiszen valószínű, hogy a talajvízszint változás idővel túllépheti ezt a távolságot.

A 9. Élővilág című fejezet 9.1. A bányatelek környezete című részében kitér arra, hogy „Az évtizedek óta működő, és a továbbiakban is hasznosított Kiskunlacháza VII. bánya osztályozóművének zaj hatásterülete az eddigiekben is érintette a Nemzeti Park és ezzel együtt a Natura 2000 területeket. Ez a hatás nem jelentős, (???) nem változik, és független a Kiskunlacháza XVI. bánya művelésétől, tekintettel arra, hogy akár vásárolt nyersanyaggal is fenn kívánják tartani az üzemeltetését.”

Ezt olvasva felmerül a kérdés, hogyan engedélyezhették korábban a Kiskunlacháza VII. kavics védneű bányát, mellyel az üzemeltető mintegy megvetette lábát a természetvédelmi terület hatásterületén?

A 9.5. a bányatelek körüli élőhelyek című fejezet az élőhelyek leírásában szépen jellemzi a felső-kiskunsági szikes puszták védett növényvilágát és védett madarait, amelyek itt táplálkoznak és költenek. Például a fehér gólya, kék vércse, széki-lile, széki-csér. A fokozottan védett túzok hazai állományának jó része a kiskunsági pusztákon fészkel.



A felső-kiskunsági szikes puszták és turjánvidéken él a Kárpát-medence legnagyobb és legstabilabb tűzokállománya. – írja a hatástanulmány.

A 10.2. Jelenlegi terület és tájhasználat című fejezetben úgy írja le a területet, hogy: A bányatelek a több ezer hektáros kiterjedésű természetvédelmi területeken kívül, azok határától pár száz méterre helyezkedik el, bányászattal, mezőgazdasági termeléssel évtizedek óta intenzíven hasznosított területen.

Az aktualizált hatásvizsgálat – bár igyekszik képviselni a megbízó üzleti érdekeit is – alapos elemzésével világossá teszi annak okait, hogy miért utasította el az Immogar Kft.-nek a Kiskunlacháza XVI. kavicsbányatelek megállapítását követő kérelmét 2005-ben a Közép-Dunavölgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség, és miért hagyta jóvá az elutasító határozatot az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség 2012. novemberében.

Fentiek figyelembe vételével nem tartjuk ajánlatosnak a kavicsbányászat további terjeszkedését a térségben a talajvíz szintjére, a természetvédelmi területek honos élővilágának életfeltételeire való káros hatása és a mezőgazdasági termelés területeinek megsemmisítése miatt. Javasoljuk a „Kiskunlacháza XVI. Kavics” védnevű bánya környezetvédelmi engedélyére irányuló kérelmet elutasítását.

Kérjük álláspontunk szíves figyelembe vételét.

Tisztelettel:

Lukács András elnök meghatalmazása alapján:

Schnier Mária
tematikus projektvezető