

2010. március 9.

/2010

Ügyintéző: Lenkei Péter

**Pest Megyei Főügyészség**  
**Magánjogi és Közigazgatási Jogi Csoport**  
**1400 Budapest, Pf.: 78.**

**Tárgy: Natura 2000 területen, (Budakeszi hrsz: 081/1-11) az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség által 14/7117-4/2009. számú I. fokú szakhatósági állásfoglalása alapján a Pest Megyei Földhivatal II. fokú 10182-2/2010 számon kiadott határozatával kapcsolatos panasz. Kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület, közösségi jelentőségű faj, fokozottan védett élő szervezet egyedének veszélyeztetése.**

Tisztelt Főügyészség!

Lakossági bejelentés alapján kezdtünk el foglalkozni tárgyi üggyel. A Budaörsi kopárok (HUDI20010) Natura 2000 területen ingatlanok más célú hasznosítását engedélyezte a Pest Megyei Földhivatal 10182-2/2010. számú határozatában, az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség (továbbiakban: OKTVF) 14/7117-4/2009. számú II. fokú szakhatósági állásfoglalása alapján, mellyel a fokozottan védett, Natura 2000 jelölő faj magyar tarsza (*Isophya costata*) és más egyéb védett és fokozottan védett fajok élőhelye semmisül meg. tulajdonos az ingatlanok mindegyikén „lakó- és gazdasági épületet” akar létesíteni, ezért kezdeményezte ingatlanonként 3000 m<sup>2</sup> nagyságú terület más célú hasznosítását épület építése céljából. A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (továbbiakban: KDVKTVF) 2009. szeptember 17-én kelt, KTVF: 33334-2/2009 számon kiadott szakhatósági állásfoglalásában hozzájárult a Budakeszi 081/2, 081/6 és 081/11 hrsz-ú ingatlanok egy-egy részének más célú hasznosításához beépítés céljából. Ugyanezen szakhatósági állásfoglalásában nem járult hozzá a Budakeszi 081/1,3,4,5,7,8,9,10 hrsz-ú ingatlanok más célú hasznosításához. Indokolásában szerepelt, hogy tárgyi ingatlanok a Budaörsi kopárok (HUDI20010) néven jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület részét képezik és fokozottan védett élő szervezet élőhelyei. Felhívom a figyelmét, hogy tárgyi ingatlanok 2005-ben a 081 és 084 hrsz-ú ingatlanok telekalakítása során keletkeztek.

Az I. fokú eljárás során Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció is készült, melyet Gergely Attila okl. biológus, élővilágvédelmi és tájvédelmi szakértő és dr. Szél Győző főmuzeológus (Természetudományi Múzeum állattára) készítettek. A tanulmány szerint a magyar tarsza (*Isophya costata*) élőhelyét érinti elsődlegesen a tervezett építkezés, tekintettel arra, hogy élőhelye a 081/1, 081/3, 081/5 hrsz-ú ingatlanokat teljesen, a 081/4, 081/7, 081/8, 081/9, 081/10 hrsz-ú ingatlanokat pedig nagyobb részben lefedti, a 081/6 hrsz-ú ingatlan déli részén lévő gyepterületen kis mértékben érinti.

A magyar tarsza egyenesszárnyú faunánk egyik legértékesebb tagja. Diszjunkt elterjedésű faj, hazánkban is szigetszerű, izolált populációkban él. A teljes Budaörsi kopárok Natura 2000 területre vetítve az állomány 90 %-a itt él (becsült példányszáma imágóra vetítve 1700-3000).

Hazánkban fokozottan védett faj, eszmei értéke 100 000 Ft. Szerepel a magyarországi Vörös Könyvben, mint aktuálisan veszélyeztetett faj.

A faj viszonylag magas, kétszikűekben gazdagabb, záródó gyeper igényel. Lassú mozgású, csökevényes szárnyú, röpképtelen faj.



„Minimalizálni kell a zavarás mértékét” Nincsen tételesen megszabva, hogy milyen gépeket vehet igénybe, hol deponálhat építőanyagot, földet, semmilyen előírást nem tesz a fajok védelme érdekében.

„Amennyiben szükséges és lehetséges, a beépített területeken található védett fajokat át kell telepíteni a védett gyepékbe” Ezen előírás alapján nem kötelező a védett fajok áttelepítése, melyhez a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges. Tehát, ha a beruházó nem kéri meg az engedélyt a védett fajok áttelepítésére, és e nélkül lát neki a terület ledózerolásához nem szabható ki természetvédelmi bírság. Meg kell jegyezni, hogy a védett, fokozottan védett, Natura 2000 jelölő fajok áttelepítése is súlyosan jogszabálysértő lenne magánérdek miatt, de az OKTVF II. fokú szakhatósági állásfoglalása egyenesen a védett, fokozottan védett és Natura 2000 jelölő fajok kiirtását teszi lehetővé. Az I. fokú szakhatósági állásfoglalás minimum 10-15 %-os állománypusztulást prognosztizált az épületek helyén, de a közvetett hatások révén - építkezés, gépjárműmozgás, utak kialakítása, rendszeres kaszálás, gyepék intenzívebb kezelése, esetleges szúnyogirtás, fényszennyezés, stb. – 30-40%-os állománycsökkenést lát valószínűnek. A II. fokú szakhatósági állásfoglalás 1,5-2 %-os állománypusztulással számol már csak. Natura 2000 területen fokozottan védett, Natura 2000 jelölő faj esetében a hatóság **nem adhat engedélyt** olyan tevékenységre, amely az állomány egyedeinek pusztulását okozza, még ha csak 1,5-2 % is lenne ez az arány.

Az illetékes Földhivatal I. fokú határozatát október közepén hozta meg. A fellebbezés következtében a II. fokú természetvédelmi hatóság, az OKTVF feltételezhetően novemberben került megkeresésre. Az OKTVF által kijelölt szakértő, Dr. Szövényi Gergely hogyan vizsgálhatta novemberben vagy decemberben a vegetációs időn kívül a magyar tarsza állományát, figyelembe véve az időjárási viszonyokat? Hogyan vizsgálhatta télen akusztikai detektálással a magyar tarsza állományát?

Hogyan lehetséges, hogy a II. fokú szakhatósági állásfoglalás ügyintézője két főosztályvezető (dr. Szabó Sándor, dr. Takács Margit), melyek közül az utóbbi egyúttal az állásfoglalás aláírója is?

**Kérem, hogy törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva nyújtson be óvást a Pest Megyei Földhivatal 10182-2/2010. számú határozata ellen, és ezzel akadályozza meg a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. Törvény 281. § (1) és (2) bekezdése szerinti az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló jogszabály szerinti kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület és védett természeti terület jogellenes jelentős mértékű megváltoztatását.**

Tisztelettel:

Lukács András  
elnök

