



A Levegő Munkacsoport megjegyzései az egyes zajvédelmi rendeletek tervezett módosításához

A Földművelésügyi Minisztérium FM/JGF/1070/2015. számú, „Előterjesztés a Kormány részére egyes zajvédelmi tárgyú rendeletek módosításáról” című anyagával kapcsolatban az alábbi észrevételeket tesszük:

1.) Általános észrevételek

- Az előterjesztésben szereplő egyes rendelkezések visszalépést jelentenek a környezetvédelem jogszabállyal rögzített szintjétől, ezért álláspontunk szerint ezen rendelkezések elfogadása alkotmányellenes lenne.
- Az előterjesztés hiányosságai nagyrészt annak tudhatóak be, hogy nincs zajvédelmi stratégia, amely a zajvédelemmel kapcsolatos alapelveket rögzítené, és amely alapján a zajvédelmet érintő jogszabályokat meg lehetne alkotni és egyéb intézkedéseket meghozni. A zajvédelmi stratégia elkészítését a legújabb Nemzeti Környezetvédelmi Stratégia is előírja, azonban még a munka előkészítése sem kezdődött meg. A munkát haladéktalanul meg kell kezdeni, és mielőbb elkészíteni a szakmai, civil szervezetek egyetértésével összeállított zajvédelmi stratégiát!

2. Konkrét észrevételek

A 40 napos felmentés és a 70 dB-es határérték kérdése

Egy 70 dB-es határérték (L_{AM} !) gyakorlatilag felmentést ad az alól, hogy egy környezetet emberi tartózkodásra alkalmas környezeti zajállapotban kelljen tartani. Egy ilyen magas határérték túllépésének a zajnak kitett lakosság szempontjából gyakorlati jelentősége már nincs, csak a bírság szempontjából lenne érdekes.

A területen lakni a felmentési napokon lehetetlen lenne. Ezért a legfontosabb kérdés, hogy hányszor kerül sor felmentésre. Ezt kell a valóban "legszükségesebb" esetekre korlátozni.

A 40 nap igen sok. A zajos események általában hétvégeken zajlanak, amikor az emberek a pihenőidejüket töltik, A negyven nap összességében pedig akár 10 hétvégén is lehetetlenné teszi ezt a pihenést. Ha nem számolunk a téli hónapokkal, a helyzet még rosszabb, az érintett helyeken tartózkodás minden harmadik-negyedik hétvégére ellehetetlenül. Ez a rendszeresség az, ami a lakosság számára folytonosnak tűnhet, és ezért igen nehezen elviselhető.

Összehasonlításként szolgál a probléma kezeléséhez a Hajógyári szigeten rendezett Sziget fesztivál, amely csak egy hétig tart, a zaja is egészen más, mint a robbanómotoroké, mégis szigorú ellenőrzés alá esik, és így is sok lakossági panaszt generál.

A 40 napos felmentést tehát túlzottnak tartjuk. Annál is inkább, mert az igazán jelentős, nemzetközi szempontból is „nemzetgazdasági érdekként” figyelembe vehető versenyek száma ezt egyáltalán nem indokolja.



Az üzemeltető kötelezettségei

Kimaradt a tervezetből az üzemeltető által a zajhatás csökkentése érdekében megteendő intézkedések részletes előírása. Hasonló szabályozásra volna szükség, mint például a zajgátló védőövezetek kiépítése fokozottan zajos területeken.

A rendelettervezet jelen formájában tudomásul veszi, hogy egy-egy esemény az ott élőket a kívánatosnál jóval nagyobb zajterhelésnek teszi ki anélkül, hogy legalább a műszakilag megtehető ellenintézkedések megtételével előírná elviselhető állapotok biztosítását az ott lakóknak. Pedig logikus és elvárható lenne, hogy a felmentést kapott üzemeltető kötelezve legyen a zajhatás valamelyes csökkentésére alkalmas intézkedések megtételére. Ilyen lehet például a belső téri határértékek biztosítása, az épületeken belüli zajterhelés csökkentése. Van erre példa, hiszen vannak jogszabályi előírások mind a zajgátló védőövezetek létesítési kötelezettségeire, mind pedig a fokozottan zajos területeken előírásokra az üzemeltető részére.

Határozott véleményünk, hogy ebben az esetben is szükséges és elvárható ilyen kötelezettségek kialakítása a rendeletben. Javasoljuk ezért a 284-es Korm. rendelet fokozottan zajos területek kijelölésére vonatkozó előírásainak kiterjesztését az e rendeletmódosítással kezelni kívánt esetekre is.

Egyéb észrevételek

- A 11. oldal 4.§ (2) bekezdés 1.c)-t alpontját javasoljuk kiegészíteni a következőkkel: „hitelesített monitorrendszert kell kiépíteni”.
- A 11. oldal 4.§ (2) bekezdés 1.d) pontjához javasoljuk:
„...minden nap 8:00-22:00 között folyamatosan üzemeltetni és annak eredményeit a nyilvánosság számára elérhető formában online módon hozzáférhetővé tenni. A kiértékelt eredményeket (L_{AM}) egy napon belül hozzáférhetővé kell tenni.”

Indokolás: Az egy éven belüli jelentés mellett itt az azonnali adatszolgáltatásnak lehet nagy szerepe a lakosság zajártalom elleni védelme szempontjából. Az azonnali adatszolgáltatás ugyanis még a zajjal járó tevékenység ideje alatt ad lehetőséget a korrekcióra, a zaj csökkentésére. A mérési eredmények azonnali nyilvánosságra hozatalának nincs féle műszaki akadálya, nagy költséggel sem jár.

Budapest, 2015. augusztus 24.

Lukács András
elnök